



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 1061

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 2 noiembrie 2022

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 357 din 26 mai 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei „ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)”, cuprinsă în art. 248 alin. (9) din același act normativ.....	2-7
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
3.323. — Ordin al ministrului sănătății privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative .....	8-23
<b>ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE</b>	
Decizia nr. 19 din 3 octombrie 2022 (Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii) .....	24-31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 357**

din 26 mai 2022

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală, precum și a sintagmei „ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)”, cuprinsă în art. 248 alin. (9) din același act normativ**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Dinică în Dosarul nr. 4.131/280/2019 al Judecătoriei Pitești — Secția penală.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 mai 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie, și au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată când Curtea, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 19 mai 2022, respectiv 26 mai 2022, când a pronunțat prezenta decizie.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

3. Prin Încheierea din 8 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 4.131/280/2019, **Judecătoria Pitești — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghe Dinică odată cu soluționarea unei cauze penale ce are ca obiect internarea medicală în mod provizoriu.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia apreciază că textul criticat restrânge dreptul la integritate fizică și psihică, întrucât intimatul „nu are posibilitatea legală să demonstreze prin expertiză medico-legală efectuată voluntar fără internare și este supus forțat unei internări medicale în vederea efectuării expertizei medico-legale psihiatrice, ceea ce creează o fobie și o traumă prin internarea forțată”.

5. **Judecătoria Pitești — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Susține că orice persoană care este într-o astfel de situație se află în imposibilitatea obiectivă de a arăta printr-un mijloc de probă egal cu cel pe care îl conține norma legală atacată, respectiv o expertiză psihiatrică voluntară, că nu este necesară internarea medicală ca măsură de siguranță. În lipsa unor probe temeinice, orice persoană este mai întâi internată și ulterior se constată medico-legal, psihiatric, dacă aceasta suferă de o afecțiune psihiatrică ce o face periculoasă pentru societate. Se pune astfel întrebarea ce se va întâmpla cu acea persoană dacă în urma expertizei efectuate în condiții de internare se constată că

aceasta nu suferă de boli psihice și nu este periculoasă pentru societate? Persoana este internată obligatoriu fără însă a se ști pe ce perioadă și în raport cu ce factori se va efectua expertiza. În aceste condiții, garanția constituțională privind respectarea dreptului la integritate fizică și psihică este încălcată și înlăturată. Internarea *sine die* într-un spital de psihiatrie pentru a se putea face expertiza psihiatrică, în lipsa posibilității efectuării sale voluntare, este neconstituțională. În situația în care, în faza de urmărire penală sau de judecată, nu există dispoziția legală care să îi permită unui inculpat/suspect să se prezinte voluntar la expertiza psihiatrică ce a fost dispusă în cauză sau să efectueze voluntar o astfel de expertiză se încalcă dreptul la un proces echitabil.

6. Apreciază că, pentru a fi respectate Constituția și Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ar trebui ca o astfel de probă să fie administrată în timp util, fără a afecta integritatea psihică a persoanei.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum acesta este reținut în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală. Din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese că autorul acesteia este nemulțumit de sintagma „ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)”, cuprinsă de articolul anterior menționat. Astfel, Curtea constată că obiectul excepției îl constituie sintagma „ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)”, cuprinsă în art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală. Textul are următorul conținut: „*Dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului și ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2).*”

11. Autorul excepției susține că textele legale criticate contravin art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și art. 22 alin. (1) referitor la dreptul la viață și la integritate fizică și psihică din Constituție. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 635 din 17 octombrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 17 ianuarie 2018, paragraful 14, a stabilit că măsurile de siguranță, reglementate în titlul IV al Părții generale a Codului penal, respectiv la art. 107—112<sup>1</sup> din cuprinsul acestui cod, sunt sancțiuni de drept penal care, alături de pedepsele penale, completează categoria sancțiunilor penale necesare prevenirii fenomenului infracțional, aplicabile ca urmare a evidențierii, cu prilejul comiterii unor infracțiuni, a anumitor împrejurări din realitatea socială, aflate în raport de cauzalitate cu infracțiunile săvârșite care, dacă nu sunt combătute, pot determina săvârșirea unor noi infracțiuni. În acest sens, art. 108 din Codul penal reglementează drept măsuri de siguranță obligarea la tratament medical, internarea medicală, interzicerea ocupării unei funcții sau a exercitării unei profesii, confiscarea specială și confiscarea extinsă. Dintre acestea, obligarea la tratament medical, prevăzută la art. 108 lit. a) din Codul penal, este dispusă, conform art. 109 din Codul penal, atunci când făptuitorul, din cauza unei boli de care suferă, a intoxicației cu alcool sau cu stupefiante ori cu alte substanțe similare, prezintă pericolul săvârșirii unor noi infracțiuni. Măsura analizată constă în obligarea persoanei în cauză să se prezinte regulat la medic, în vederea urmăririi unui tratament medical, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol. La rândul său, măsura de siguranță a internării medicale, reglementată la art. 108 lit. a) din Codul penal, este dispusă, potrivit art. 110 din Codul penal, în condițiile constatării unei stări psihice sau fizice anormale a făptuitorului, care suferă fie de o boală psihică, fie de o boală infectocontagioasă, motiv pentru care prezintă pericol pentru societate. Măsura de siguranță anterior menționată constă în internarea persoanei în cauză într-o instituție medicală de specialitate, până la însănătoșire sau până la obținerea unei ameliorări care să înlăture starea de pericol. Disponerea acestor măsuri se face, conform art. 245 alin. (1) și art. 247 alin. (1) din Codul de procedură penală, de către judecătorul de drepturi și libertăți, la propunerea procurorului, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii camerei preliminare, sau de către instanța de judecată, în cursul judecării, pe baza unor rapoarte de expertiză medico-legală din care să rezulte necesitatea aplicării unor asemenea măsuri, potrivit art. 246 alin. (2) și art. 247 alin. (3) din Codul de procedură penală. De asemenea, punerea în executare a măsurilor de siguranță anterior menționate se face, conform art. 566 alin. (1) și art. 569 alin. (1) din Codul de procedură penală, de către instanțele de executare, prin hotărâri definitive însoțite de rapoarte de expertiză medico-legală, cu ajutorul autorităților de sănătate publică din județele pe teritoriul cărora locuiesc persoanele față de care sunt luate aceste măsuri.

13. Curtea observă că în cauza de față sunt criticate dispozițiile art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală, în contextul solicitării dispunerii măsurii de siguranță cu caracter medical a internării medicale provizorii. Curtea reține că a statuat prin Decizia nr. 458 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 581 din 2 iulie 2020, paragrafele 48 și 49, că prevederile art. 23 alin. (1) din Constituție consacră inviolabilitatea libertății individuale și a siguranței persoanei. Cât privește libertatea individuală, prevederile constituționale au în vedere libertatea fizică a persoanei, dreptul

său de a se putea mișca liber, de a avea conduita dorită și, totodată, de a nu fi lipsită de libertate decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege. Prin urmare, întrucât libertatea individuală nu are un caracter absolut, textul constituțional consacră siguranța persoanei, noțiune ce exprimă ansamblul garanțiilor care protejează persoana aflată în situațiile în care autoritățile statului dispun măsuri privative de libertate, astfel încât limitarea acestei libertăți să se facă numai atunci când este necesar, cu respectarea strictă a condițiilor prevăzute de lege.

14. Curtea a constatat că, la nivel internațional, libertatea individuală este consacrată prin art. 3 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care prevede că „orice ființă umană are dreptul la viață, la libertate și la securitatea persoanei”. De asemenea, potrivit art. 9 paragraful 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, „Orice individ are dreptul la libertate și la securitatea persoanei sale. Nimeni nu poate fi arestat sau deținut în mod arbitrar. Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa decât pentru motivele legale și în conformitate cu procedura prevăzută de lege”. Totodată, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale consacră, în mod expres, în art. 5, dreptul la libertate și siguranță, prevăzând că „Orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția următoarelor cazuri și potrivit căilor legale”, și stabilește o listă cu un număr limitat de cazuri în care libertatea persoanei poate fi restrânsă. Între aceste cazuri se menționează detenția legală a unei persoane susceptibile să transmită o boală contagioasă, a unui alienat, a unui alcoolic, a unui toxicoman sau a unui vagabond [art. 5 paragraful 1 lit. e)].

15. Așa fiind, Curtea reține că, în lumina dispozițiilor art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, internarea medicală provizorie a suspectului sau a inculpatului reprezintă o privare de libertate ce poate fi acceptată în cadrul unei societăți în vederea asigurării sănătății și securității publice, dar care este permisă doar cu îndeplinirea condițiilor și a procedurii stabilite prin lege, fiind exclus arbitrarul (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 458 din 25 iunie 2020, precitată, paragraful 50).

16. Deși Legea fundamentală nu conține o normă expresă care să prevadă acest caz de restrângere a libertății individuale, Curtea constată incidența dispozițiilor constituționale ale art. 53, potrivit cărora exercițiul libertății individuale poate fi supus restrângerii cu respectarea exigențelor constituționale, dispoziții care vor fi interpretate și aplicate în lumina exigențelor convenționale specifice acestei măsuri privative de libertate.

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, analizând măsura privării de libertate a persoanelor care suferă de tulburări psihice, a apreciat ca fiind incidente exigențele convenționale generale aplicabile oricărei privări de libertate, precum și exigențele convenționale specifice, aplicabile expres în cazul prevăzut de art. 5 paragraful 1 lit. e) din Convenție.

18. Astfel, în ceea ce privește exigențele convenționale generale aplicabile oricărei privări de libertate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că „art. 5 din Convenție se află, alături de art. 2, 3 și 4, pe primul loc în rândul drepturilor fundamentale care protejează integritatea fizică a persoanei și, ca atare, importanța acestuia este primordială. Scopul său principal este de a preveni lipsirile de libertate arbitrar sau nejustificate. Lit. (a)—(f) ale art. 5 paragraful 1 din Convenție conțin o listă exhaustivă de motive admisibile pentru privarea de libertate și nicio lipsire de libertate nu va fi legală decât dacă se încadrează în unul dintre aceste motive. Doar o interpretare restrânsă a listei exhaustive de motive admisibile pentru privarea de libertate este în concordanță cu scopul art. 5, și anume aceea conform căreia este garantat faptul că nimeni nu este lipsit în mod arbitrar de libertatea sa. Pe lângă faptul că trebuie să se încadreze în una dintre excepțiile prevăzute la

art. 5 alin. (1) lit. (a)—(f), orice privare de libertate trebuie să fie «legală». În cazul în care «legalitatea» detenției este în discuție, inclusiv în cazul în care se pune întrebarea dacă a fost respectată «o procedură prevăzută de lege», Convenția se referă în esență la dreptul național și stabilește obligația de a se conforma regulilor de fond și de procedură ale acestuia. O perioadă de detenție este, în principiu, «legală» dacă se bazează pe o hotărâre judecătorească.

19. Deși, în mod normal, în primul rând autoritățile naționale, în special instanțele, trebuie să interpreteze și să aplice legile interne, poziția este diferită în ceea ce privește spețele în care nerespectarea acestor legi implică o încălcare a Convenției. Acest lucru se aplică, în special, situațiilor în care este implicat art. 5 paragraful 1 din Convenție, iar Curtea trebuie să exercite competența de a controla dacă legea națională a fost respectată. Respectarea legislației naționale nu este totuși suficientă: legile interne trebuie să fie ele însele în conformitate cu Convenția, inclusiv cu principiile generale exprimate explicit sau implicit în aceasta. Principiile generale implicite ale Convenției la care se referă jurisprudența ce ține de art. 5 paragraful 1 includ principiul statului de drept și, legat de acesta din urmă, cel al securității juridice și principiul proporționalității.

20. În ceea ce privește principiul securității juridice, expresia «în conformitate cu o procedură prevăzută de lege» impune nu numai ca orice arestare sau detenție să aibă un temei legal în legea internă, ci se referă și la calitatea legii. În ceea ce privește privarea de libertate, este deosebit de important ca principiul general al securității juridice să fie respectat. Prin urmare, este esențial să fie clar definite în temeiul dreptului intern condițiile pentru privarea de libertate, iar legea însăși să fie previzibilă în aplicarea sa, astfel încât să îndeplinească standardul de «legalitate» prevăzut de Convenție.

21. Art. 5 paragraful 1 prevede, de asemenea, ca orice privare de libertate să fie în concordanță cu scopul de a proteja individul împotriva arbitrariului. Noțiunea de caracter arbitrar în contextele respective ale lit. (b), (d) și (e) include, de asemenea, a evalua dacă detenția a fost necesară pentru atingerea scopului declarat. Cu alte cuvinte, trebuie să se demonstreze că privarea de libertate a fost necesară în circumstanțele existente. Reținerea unei persoane este o măsură atât de gravă încât este justificată doar ca ultimă soluție în cazul în care alte măsuri mai puțin severe au fost luate în considerare și s-au dovedit a fi insuficiente pentru a proteja interesul unei persoane sau interesul public care ar putea impune reținerea persoanei în cauză. Astfel, condiția lipsei caracterului arbitrar mai necesită ca atât ordinul de reținere, cât și executarea detenției să se conformeze cu adevărat scopului restricțiilor permise de litera relevantă a art. 5 paragraful 1. Deși numai lit. (c) și (d) se referă la «scopul» («dar») tipurilor de privare de libertate pe care le acoperă, reiese clar din formularea lor și din structura generală a art. 5 paragraful 1 că această cerință este implicată în toate literele.» (Hotărârea din 1 iunie 2021, pronunțată în Cauza *Denis și Irvine împotriva Belgiei*, paragrafele 123—132)

22. În ceea ce privește exigențele convenționale specifice, aplicabile în mod expres în cazul privării de libertate a persoanelor care suferă de tulburări psihice reglementate de art. 5 paragraful 1 lit. e) din Convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o persoană nu poate fi privată de libertate pentru că suferă de „alienare mintală” decât dacă sunt îndeplinite următoarele trei condiții minime: în primul rând, trebuie să se demonstreze în mod cert că suferă de alienare mintală, adică o reală tulburare psihică trebuie stabilită în fața unei autorități competente pe baza unei expertize medicale obiective; în al doilea rând, tulburarea psihică trebuie să fie de un tip sau de un nivel care să justifice detenția obligatorie; în al treilea rând, temeinicia continuării detenției depinde de

persistența unei astfel de tulburări (Hotărârea din 2 noiembrie 2021, pronunțată în Cauza *W.A. împotriva Elveției*, paragraful 36).

23. În acest context, Curtea reține că prin Decizia nr. 639 din 23 septembrie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 3 noiembrie 2020, paragraful 40, a constatat că actele pe baza cărora se dispun măsurile de siguranță, procedura de dispunere, punerea în executare, procedura verificării periodice sunt reglementate de Codul de procedură penală. Astfel, expertizele medico-legale care stau la baza dispunerii măsurilor de siguranță sunt expertiza medico-legală psihiatrică și examinarea fizică, reglementate la art. 184 și 190 din Codul de procedură penală. Acestea sunt efectuate în cadrul instituțiilor medico-legale, de către medici, asistenți medicali sau de către alte persoane cu pregătire medicală de specialitate, potrivit art. 184 alin. (2) și art. 190 alin. (7) din Codul de procedură penală. Dispunerea măsurilor se face, conform art. 245 alin. (1) și art. 247 alin. (1) din Codul de procedură penală, de către judecătorul de drepturi și libertăți, la propunerea procurorului, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în cursul procedurii camerei preliminare, sau de către instanța de judecată, în cursul judecării, pe baza unor rapoarte de expertiză medico-legală din care să rezulte necesitatea aplicării unor asemenea măsuri, potrivit art. 246 alin. (2) și art. 247 alin. (3) din Codul de procedură penală.

24. Plecând de la aceste premise, în contextul criticilor de neconstituționalitate, Curtea urmează să analizeze în ce măsură legiuitorul a reglementat obligativitatea efectuării unei expertize medico-legale care să stea la baza dispunerii măsurii internării medicale provizorii.

25. Astfel, Curtea reține că, potrivit art. 247 alin. (1) din Codul de procedură penală, internarea medicală provizorie se poate dispune față de suspectul sau inculpatul care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică. Textul anterior menționat restrânge subiecții față de care se poate lua măsura internării medicale provizorii la două categorii de persoane, și anume — bolnavii mintali și consumatorii cronici de substanțe psihoactive. Măsura se poate dispune în cursul urmăririi penale, în cursul procedurii de cameră preliminară, al judecării în primă instanță și în apel, fiind competent(ă), după caz, judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau instanța judecătorească.

26. Curtea reține că, potrivit art. 248 alin. (2) din Codul de procedură penală, propunerea de luare față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii va fi însoțită de acte medicale concludente sau de expertiza medico-legală psihiatrică. Curtea observă că textul anterior menționat prevede ca probatoriu în cazul dispunerii măsurii internării medicale provizorii, pe de-o parte, acte medicale concludente, iar, pe de altă parte, expertiza medico-legală psihiatrică, fără a face distincție între obligativitatea prezentării acestora în funcție de motivul care stă la baza solicitării internării medicale provizorii — existența unei boli mintale/consumul cronic de substanțe psihoactive. Așa fiind, rezultă că legiuitorul a ales să reglementeze o alternanță a elementelor probatoriului, fie acte medicale concludente, fie expertiza medico-legală psihiatrică. Un argument în acest sens îl constituie utilizarea de către legiuitor a conjuncției disjunctive „sau”, care, în general, exprimă excluderea sau alternanța unor acțiuni, posibilități etc.

27. Așa fiind, Curtea apreciază că dispozițiile art. 248 alin. (2) din Codul de procedură penală nu prevăd obligativitatea prezentării unei expertize medico-legale psihiatrice atunci când se solicită dispunerea măsurii internării medicale provizorii în

cazul existenței unei suspiciuni că suspectul sau inculpatul este bolnav mintal. Legiuitorul lasă la latitudinea procurorului și a judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară stabilirea necesității prezentării unei expertize medico-legale psihiatrice în acest caz. Un argument în acest sens reiese și din coroborarea acestor dispoziții cu cele ale art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală, criticate în prezenta cauză, care fac trimitere la alin. (2) al aceluiași articol. Astfel, art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală prevede că, dacă admite propunerea, judecătorul dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau a inculpatului și ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2) al aceluiași articol.

28. Din interpretarea gramaticală a textului anterior menționat, Curtea observă că legiuitorul utilizează conjuncția „dacă”, aceasta fiind o conjuncție subordonatoare, care introduce o propoziție condițională „dacă admite propunerea”. Cu alte cuvinte, în ansamblul textului analizat, admiterea propunerii de internare medicală provizorie a suspectului sau a inculpatului constituie condiția ce stă la baza efectuării unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost realizată anterior. Astfel, dintr-o perspectivă cronologică, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice va fi subsecventă admiterii propunerii formulate de către procuror și dispunerii internării medicale provizorii a suspectului sau a inculpatului.

29. Mai mult, Curtea observă că legiuitorul a reglementat drept consecințe ale admiterii propunerii procurorului dispunerea internării medicale provizorii, pe de-o parte, și luarea de măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, pe de altă parte. În ceea ce privește luarea de măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, Curtea reține că legiuitorul utilizează sintagma „ia măsuri”, iar nu sintagma „poate lua măsuri”. Aceasta presupune că judecătorul de drepturi și libertăți/judecătorul de cameră preliminară este obligat ca, subsecvent admiterii propunerii, să dispună efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice. Aceasta rezultă din folosirea de către legiuitor a verbului „a lua” („ia măsuri”) într-o manieră imperativă, care presupune obligația, iar nu facultatea judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară de a dispune realizarea expertizei.

30. În aceste condiții, Curtea observă că, potrivit dispozițiilor de lege criticate, față de suspect sau inculpat întâi va fi dispusă internarea medicală provizorie și abia subsecvent acestei dispunerii se va realiza expertiza medico-legală psihiatrică. Or, scopul expertizei medico-legale psihiatrice, în contextul materiei analizate, este tocmai stabilirea condițiilor esențiale ce trebuie avute în vedere la dispunerea internării medicale provizorii, și anume dacă suspectul sau inculpatul este bolnav mintal, pe de-o parte, și dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică, pe de altă parte. Mai mult, chiar și în aceste condiții, legiuitorul nu reglementează procedura aplicabilă în cazul în care prin efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice se constată că una sau niciuna dintre condițiile anterior menționate nu este îndeplinită. Prin tăcerea legiuitorului se subînțelege că rezultatul expertizei medico-legale psihiatrice realizate ca urmare a dispunerii măsurii internării medicale provizorii nu produce, în realitate, niciun efect asupra hotărârii pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți/judecătorul de cameră preliminară și, implicit, nici asupra stării de privire de libertate a suspectului sau a inculpatului. Astfel, chiar dacă art. 248 alin. (11) din Codul de procedură penală prevede că „*dacă după dispunerea măsurii s-a produs însănătoșirea suspectului sau inculpatului ori a intervenit o ameliorare a stării sale de sănătate care înlătură starea de pericol, judecătorul de drepturi și libertăți sau judecătorul de cameră preliminară care a luat măsura*

*dispune, prin încheiere, la sesizarea procurorului ori a medicului curant sau la cererea suspectului ori inculpatului sau a unui membru de familie al acestuia, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice în vederea ridicării măsurii aplicate*”, Curtea apreciază că acesta nu este incident. Aceasta deoarece din modalitatea de reglementare a acestui alineat, precum și din ansamblul legislativ aplicabil acestei proceduri rezultă că aplicarea art. 248 alin. (11) din Codul de procedură penală presupune stabilirea în prealabil a existenței celor două condiții cumulative (existența unei boli mintale și necesitatea luării măsurii pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică) și, ulterior, după trecerea unui anumit timp, constatarea însănătoșirii suspectului sau inculpatului ori a ameliorării stării sale de sănătate, ceea ce înlătură starea de pericol.

31. În continuare, Curtea reține că dispozițiile art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală prevăd că atunci când propunerea luării față de suspect sau inculpat a măsurii internării medicale provizorii nu este însoțită de expertiza medico-legală psihiatrică, instanța sesizată dispune efectuarea acesteia, luând, dacă este cazul, și măsura internării necesare pentru efectuarea expertizei.

32. Având în vedere acest aspect, Curtea observă că procedura de aplicare și de ridicare a măsurii internării medicale provizorii este reglementată de dispozițiile art. 248 din Codul de procedură penală. Analizând aceste dispoziții, se observă că, în principiu, legiuitorul a dorit să reglementeze procedura aplicabilă în cazul dispunerii acestei măsuri prin normarea distinctă a acesteia, pe de-o parte, în etapa urmăririi penale și a camerei preliminare, iar, pe de altă parte, în etapa judecătii în primă instanță și a apelului. Astfel, potrivit modalității de reglementare, alin. (1)—(11) ale art. 248 sunt aplicabile în cazul dispunerii măsurii în etapa urmăririi penale și a camerei preliminare, iar alin. (13) și (14) sunt aplicabile etapelor judecătii în primă instanță și apel, acestea conținând și norme de trimitere la procedura desfășurată în etapa urmăririi penale și a camerei preliminare.

33. În acest context, Curtea reține că legiuitorul a reglementat la art. 3 din Codul de procedură penală separarea funcțiilor judiciare, iar la art. 30 lit. c)—e) din același act normativ organele specializate ale statului care realizează activitatea judiciară, menționând judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară și instanțele judecătorești. Totodată, din ansamblul legislativ al normelor procesual penale se desprinde opțiunea legiuitorului de a utiliza cele trei noțiuni (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară, instanță judecătorească) ca noțiuni distincte, de sine stătătoare. Astfel, în contextul reglementării procesual penale, noțiunea „instanță” nu capătă un caracter generic, care permite includerea în această categorie și a judecătorului de drepturi și libertăți și a judecătorului de cameră preliminară. Noțiunea anterior menționată prezintă un caracter specific în cadrul normativ procesual penal, indicând organul judiciar care judecă cauza în primă instanță, apel, căi extraordinare de atac sau alte cazuri prevăzute expres de lege.

34. Așa fiind, dispozițiile art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală, deși fac parte din ansamblul legislativ care reglementează dispunerea măsurii în etapa urmăririi penale și a camerei preliminare, nu fac referire la judecătorul de drepturi și libertăți/judecătorul de cameră preliminară, ci la instanță. Or, astfel cum s-a precizat, noțiunea de „instanță” în cadrul normelor procesual penale are un caracter de sine stătător care nu înglobează și noțiunile de „judecător de drepturi și libertăți” și „judecător de cameră preliminară”. Astfel, deși la prima vedere ar părea că se instituie obligativitatea efectuării expertizei medico-legale psihiatrice anterior dispunerii măsurii internării medicale provizorii în cursul urmăririi penale și al procedurii

camerei preliminară, în realitate, din modalitatea de reglementare rezultă că această obligație incumbă doar instanței judecătorești, iar nu și judecătorului de drepturi și libertăți/judecătorului de cameră preliminară.

35. Pe de altă parte, Curtea observă că dispozițiile art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală prevăd că, în cazul în care propunerea de internare medicală provizorie nu este însoțită de expertiza medico-legală psihiatrică, instanța sesizată dispune efectuarea acesteia, luând, dacă este cazul, și măsura internării necesare pentru efectuarea expertizei. Așa fiind, spre deosebire de alin. (9) al art. 248, care face referire la instituția „internării medicale provizorii” (reglementată ca atare în titlul V, capitolul II, secțiunea a 2-a), alin. (5) al aceluiași articol utilizează noțiunea „măsura internării necesare pentru efectuarea expertizei”. Curtea observă, însă, că ansamblul legislativ ce normează instituția internării medicale provizorii nu conține referiri la măsura internării necesare pentru efectuarea expertizei. Având în vedere aceste aspecte, Curtea reține că legiuitorul a reglementat în cuprinsul art. 184 din Codul de procedură penală dispoziții referitoare la expertiza medico-legală psihiatrică.

36. În acest context, Curtea constată, în primul rând, că scopul expertizei medico-legale psihiatrice dispuse potrivit art. 184 din Codul de procedură penală (stabilirea discernământului suspectului ori inculpatului în momentul săvârșirii infracțiunii ce face obiectul acuzației) este diferit de cel al expertizei medico-legale psihiatrice dispuse potrivit art. 248 din același act normativ (dacă suspectul sau inculpatul este bolnav mintal, pe de-o parte, și dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică, pe de altă parte).

37. În al doilea rând, Curtea reține că dispozițiile art. 184 din Codul de procedură penală utilizează noțiunea „măsurii internării nevoluntare”, iar nu pe cea a „internării necesare pentru efectuarea expertizei”. Cu toate că art. 184 alin. (25) din Codul de procedură penală face referire la „măsura internării medicale în vederea efectuării expertizei medico-legale”, Curtea observă că aceasta, privită în ansamblul reglementării, se referă tot la măsura internării nevoluntare (în speță la prelungirea acestei măsuri), iar nu la o măsură diferită de aceasta. Astfel, având în vedere tăcerea legiuitorului, care nu face trimitere expresă la aplicarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 184 din Codul de procedură penală, destinatarul normei nu poate stabili cu exactitate dacă se află în situația dispunerii măsurii internării nevoluntare (prevăzute de art. 184) sau în prezența unei alte măsuri diferite de aceasta, fapt ce determină o aplicare arbitrară a normelor de lege.

38. Curtea constată că, în condițiile în care se apreciază că atât „măsura internării nevoluntare”, cât și cea a „internării necesare pentru efectuarea expertizei” se referă la aceeași procedură, alternanța în utilizarea, în cuprinsul aceluiași act normativ, a unor termeni/noțiuni referitori/referitoare la același concept este de natură a crea confuzie, fapt ce are implicații inclusiv asupra cerințelor de claritate și previzibilitate a legii. Așa fiind, în condițiile în care legiuitorul urmărește aplicarea într-un anumit caz a unei proceduri reglementate diferit, trebuie să prevadă în mod clar și previzibil acest lucru, cu atât mai mult cu cât în speță este vorba despre o măsură privativă de libertate. Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală nu respectă exigențele de claritate, precizie și previzibilitate, încălcând prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție.

39. Mai mult, din analiza comparativă a alin. (1) și (2) ale art. 248 (aplicabile în etapa urmăririi penale și a camerei

preliminară), pe de-o parte, și a alin. (13) al aceluiași articol (aplicabil în cursul judecății în primă instanță și în apel), pe de altă parte, rezultă că obligația efectuării unei expertize medico-legale psihiatrice anterior dispunerii măsurii internării medicale provizorii este normată diferit în funcție de etapa procesuală a cauzei în cadrul căreia se dispune această măsură. Astfel, chiar și cu privire la aceeași persoană, dacă propunerea este formulată în etapa urmăririi penale sau a camerei preliminară, măsura poate fi dispusă fără efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice anterior internării medicale provizorii, iar dacă propunerea este formulată în cursul judecății în primă instanță sau în apel, măsura este dispusă pe baza expertizei medico-legale psihiatrice. Or, o reglementare diferită în ceea ce privește obligativitatea efectuării unei expertize medico-legale psihiatrice (anterior dispunerii măsurii internării medicale provizorii) în funcție de etapa procesuală în care se află cauza nu are nicio justificare rezonabilă și obiectivă.

40. În continuare, Curtea reține că, deși art. 248 alin. (13) din Codul de procedură penală prevede că, în cursul judecății în primă instanță și în apel, internarea medicală provizorie se dispune pe baza expertizei medico-legale psihiatrice, ultima frază a articolului conține o normă de trimitere la dispozițiile alin. (4)—(11), care se aplică în mod corespunzător. Cu alte cuvinte, dispozițiile alin. (9) ale art. 248 ar deveni aplicabile și în cazul internării medicale provizorii dispuse în cursul judecății în primă instanță și în apel. Astfel, deși la prima vedere obligativitatea efectuării expertizei medico-legale psihiatrice anterior dispunerii măsurii este prevăzută expres în acest caz, prin trimiterea la alin. (9), această obligație se relativizează în condițiile în care acesta reglementează situația efectuării expertizei medico-legale psihiatrice ulterior admiterii propunerii de internare medicală provizorie a suspectului sau a inculpatului.

41. Or, Curtea Constituțională a statuat că, deși nu este în mod expres consacrat în Constituție, principiul securității raporturilor juridice se deduce din prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3), conform cărora România este stat de drept, democratic și social, și că existența unor soluții legislative contradictorii și anularea unor dispoziții legale prin intermediul altor prevederi cuprinse în același act normativ conduc la încălcarea securității raporturilor juridice, ca urmare a lipsei de claritate și previzibilitate a normei, principiu ce constituie o dimensiune fundamentală a statului de drept, astfel cum acesta este consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție (Decizia nr. 102 din 17 februarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 357 din 7 aprilie 2021, paragraful 40).

42. În concluzie, analiza coroborată a dispozițiilor legale incidente determină concluzia inexistenței obligației efectuării expertizei medico-legale psihiatrice înainte de dispunerea măsurii internării medicale provizorii în cursul urmăririi penale/procedurii de cameră preliminară. În acest context, Curtea subliniază că instanța de la Strasbourg a statuat că una dintre condițiile minime ce justifică privarea de libertate a persoanelor care suferă de tulburări psihice este cea potrivit căreia trebuie să se demonstreze în mod cert că persoana în cauză suferă de alienare mintală, adică o reală tulburare psihică, ce trebuie stabilită în fața unei autorități competente pe baza unei expertize medicale obiective.

43. De asemenea, Curtea reține că, de exemplu, în Hotărârea din 14 decembrie 2006, pronunțată în Cauza *Filip împotriva României*, paragraful 57, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că nicio privare de libertate a unei persoane considerate alienate nu poate fi judecată ca fiind conformă cu art. 5 paragraful 1 lit. e) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale dacă

aceasta s-a stabilit fără consultarea unui medic specialist. Orice altă abordare nu intră în gradul de cuprindere al protecției impuse împotriva arbitrarului, inerentă art. 5 din Convenție. Totodată, prin Hotărârea din 19 iunie 2012, pronunțată în Cauza *Cristian Teodorescu împotriva României*, paragrafele 67—69, „dacă este adevărat că art. 5 paragraful 1 litera e) autorizează internarea unei persoane cu tulburări psihice, o asemenea măsură trebuie să fie în mod corespunzător justificată de gravitatea stării de sănătate a persoanei în cauză în scopul asigurării protecției sale sau a altor persoane. Nicio lipsire de libertate a unei persoane considerate alienate nu poate fi judecată conform art. 5 paragraful 1 litera e) dacă aceasta s-a stabilit fără consultarea unui medic specialist. Având în vedere libertatea de apreciere crescută de care dispun statele contractante în astfel de cazuri în materie de internare cu titlu de urgență, se acceptă, în cazurile urgente, cu risc ridicat sau atunci când o persoană este arestată pe baza comportamentului violent, ca un astfel de aviz să fie obținut imediat după arestare, însă în toate celelalte situații, consultarea prealabilă este indispensabilă. În absența altor posibilități, de exemplu, în cazul în care persoana în cauză refuză să se prezinte la consult, trebuie cel puțin să se ceară evaluarea dosarului de către un medic specialist, altfel nu se poate susține că starea de alienare a persoanei în cauză a fost dovedită. În cauză, nimic nu arată că lipsirea de libertate a reclamantului era indispensabilă în privința circumstanțelor din speță și că alte măsuri, mai puțin severe, nu ar fi putut fi suficiente pentru protejarea interesului său sau a interesului public. În această privință, Curtea constată în special că reclamantul nu a făcut obiectul niciunui consult prealabil internării sale în spitalul de psihiatrie: autoritățile nici nu l-au convocat să se prezinte la o examinare, nici nu au cerut evaluarea sănătății acestuia de către un medic specialist pe baza dosarului. În opinia Curții, o asemenea evaluare prealabilă era indispensabilă, în ciuda conținutului neobișnuit al plângerilor sale, având în vedere în special faptul că reclamantul nu avea antecedente de tulburări psihice și nu a manifestat violență în

privința sa sau a unor terți. În cele din urmă, faptul că a fost lăsat să plece din spital într-o stare identică cu cea din ziua precedentă pune la îndoială necesitatea măsurii în cauză în privința lit. e) din art. 5 paragraful 1”.

44. În consecință, Curtea apreciază că internarea medicală provizorie, în cursul urmăririi penale și al procedurii camerei preliminare, în cazul în care suspectul sau inculpatul suferă de o boală mintală („este bolnav mintal”), poate fi dispusă în condițiile efectuării în prealabil a unei expertize medico-legale psihiatrice, în caz contrar fiind încălcate prevederile art. 23 alin. (1) și art. 53 din Legea fundamentală interpretate prin prisma prevederilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, dispozițiile art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală, cu referire la lipsa obligativității efectuării expertizei medico-legale psihiatrice anterior dispunerii măsurii internării medicale provizorii în cursul urmăririi penale și al procedurii camerei preliminare, sunt neconstituționale. Așa fiind, Curtea constată că sintagma „ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)”, cuprinsă în art. 248 alin. (9) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

45. Având în vedere art. 31 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, care prevede că, „*în caz de admitere a excepției, Curtea se va pronunța și asupra constituționalității altor prevederi din actul atacat, de care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate prevederile menționate în sesizare*”, în condițiile în care anterior s-a demonstrat legătura indisolubilă între dispozițiile alin. (9) și (5) ale art. 248 din Codul de procedură penală, Curtea apreciază că trebuie să își extindă controlul de constituționalitate și asupra prevederilor art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală. Așa fiind, luând în considerare aspectele de neconstituționalitate ce afectează cele două texte de lege, Curtea constată că și dispozițiile art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

46. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Dinică în Dosarul nr. 4.131/280/2019 al Judecătoriai Pitești — Secția penală și constată că dispozițiile art. 248 alin. (5) din Codul de procedură penală, precum și sintagma „ia măsuri pentru efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice, dacă aceasta nu a fost făcută potrivit alin. (2)”, cuprinsă în art. 248 alin. (9) din același act normativ, sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Judecătoriai Pitești — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 mai 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**,

în temeiul art. 426 alin. (4) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 14 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

**privind modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative**

Văzând Referatul de aprobare nr. A.R. 19.240 din 28.10.2022 al Direcției farmaceutice și dispozitive medicale din cadrul Ministerului Sănătății, având în vedere prevederile art. 890 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 368/2017 pentru aprobarea Normelor privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Anexele nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 194 și 194 bis din 28 februarie 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare începând cu luna noiembrie 2022.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul sănătății,  
**Romică-Andrei Baci,**  
secretar de stat



## MODIFICĂRI ȘI COMPLETĂRI

ale anexelor nr. 1 și 2 la Ordinul ministrului sănătății nr. 443/2022 pentru aprobarea prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman, valabile în România, care pot fi utilizate/comercializate de către deținătorii de autorizație de punere pe piață a medicamentelor sau reprezentanții acestora, distribuitorii angro și furnizorii de servicii medicale și medicamente pentru acele medicamente care fac obiectul unei relații contractuale cu Ministerul Sănătății, casele de asigurări de sănătate și/sau direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, cuprinse în Catalogul național al prețurilor medicamentelor autorizate de punere pe piață în România, a prețurilor de referință generice și a prețurilor de referință inovative

## 1. În anexa nr. 1, după poziția nr. 6978 se introduc 49 de noi poziții, pozițiile nr. 6979—7027, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Sem. obs	Stat_e	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firmațara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_firm	Stat_amm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximală fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6979			W68798001	DOXIPROCT 40 mg + 20 mg/g	UNGUENT RECTAL	40 mg + 20 mg/g	OMEDICAMED UNIPESOAL LDA — PORTUGALIA	COMBINAȚII	Cutie cu 1 tub din Al x 30 g unguent rectal + canulă aplicatoare din PE (5 ani)	C05AD01	MI	inovativ	15,51	17,68	23,90		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6980			W68799001	DOXIPROCT PLUS 40 mg + 20 mg + 0,25 mg/g	UNGUENT RECTAL	40 mg + 20 mg + 0,25 mg/g	OMEDICAMED UNIPESOAL LDA — PORTUGALIA	COMBINAȚII	Cutie cu 1 tub din Al x 20 g unguent rectal + canulă aplicatoare din PE (5 ani)	C05AA09	MI	inovativ	27,46	31,31	40,95		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6981			W68627001	URO-VAXOM	CAPS.	6 mg	OMEDICAMED UNIPESOAL LDA — PORTUGALIA	DIVERSE	Cutie x 3 blist. din PVC/PVdC x 10 caps. (5 ani)	J07XN16	MI	imunologic	75,05	84,06	106,28		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6982			W68629002	BRONCHO- VAXOM ADULȚI 7 mg	CAPS.	7 mg	OMEDICAMED UNIPESOAL LDA — PORTUGALIA	BIOLOGIC (LYSATUM BACTERIALE OM 85 CRYODESICATUM)	Cutie cu 3 blist. AI/PVDC- PVC/PVDC x 10 caps. (5 ani)	J07XN02	MI	imunologic	61,60	68,99	87,23		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6983			W68630002	BRONCHO- VAXOM COPII 3,5 mg	PULB. PT. SUSP. ORALĂ	3,5 mg	OMEDICAMED UNIPESOAL LDA — PORTUGALIA	BIOLOGIC (LYSATUM BACTERIALE OM 85 CRYODESICATUM)	Cutie cu 30 picuri din hârtie/Al/PE x 240 mg pulb. pt. susp. orală (3 ani)	J07XN02	MI	imunologic	59,88	67,07	84,80		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6984			W60940002	JARDIANCE 10 mg	COMPR. FILM.	10 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	EMPAGLIFLOZINUM	Cutie cu blist. perforate din PVC/Al pentru eliberarea unei unități dozate x 90 x 1 compr. film. (3 ani)	A10BK03	MI	inovativ	527,09	557,09	645,38		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6985			W60941002	JARDIANCE 25 mg	COMPR. FILM.	25 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	EMPAGLIFLOZINUM	Cutie cu blist. perforate din PVC/Al pentru eliberarea unei unități dozate x 90 x 1 compr. film. (3 ani)	A10BK03	MI	inovativ	527,09	557,09	645,38		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

Nr. ct.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firmațara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_fm	Stat_anm	Pret_prod. (lei)	Pret_îdicata maximal fără TVA (lei)	Pret_îmănușului maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6986			W53913002	ZOLPIDEM ATB 10 mg	COMPR. FILM.	10 mg	ANTIBIOTICE — S.A. — ROMÂNIA	ZOLPIDEMUM	Cutie cu 2 blist. PVC/Al x 10 compr. film. (4 ani)	N05CF02	MG	generic	3,19	3,64	4,92		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6987			W69024001	MOVENTIG 25 mg	COMPR. FILM.	25 mg	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V. — OLANDA	NALOXEGOLUM	Cutie cu 30 comprimate filmate (4 ani)	A06AH03	MI	inovativ	282,28	310,50	376,60		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6988			W69033001	SANCUSO 3,1 mg/24 ore	PLASTURE TRANSDERMIC	3,1 mg/ 24 ore	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V. — OLANDA	GRANISETRONUM	Cutie cu 1 plasture transplasture transdermic (hârtie acoperită cu poliester/ aluminiiu/LLDPE) (3 ani)	A04AA02	MI	inovativ	258,79	284,67	347,52		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6989			W69032002	PECFENT 400 micrograme	SPRAY NAZAL, SOL.	400 micrograme/ pulverizare	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V. — OLANDA	FENTANYLUM	Cutie cu 4 flacoane din sticlă cu pompă dozatoare atașată x 1,55 ml (3 ani)	N02AB03	MG	generic	715,20	745,20	850,42		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6990			W69031002	PECFENT 100 micrograme	SPRAY NAZAL, SOL.	100 micrograme/ pulverizare	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V. — OLANDA	FENTANYLUM	Cutie cu 4 flacoane din sticlă cu pompă dozatoare atașată x 1,55 ml (3 ani)	N02AB03	MG	generic	679,03	709,03	810,99		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6991			W68040008	BIXODALAN 1.000 mg	COMPR. FILM.	1.000 mg	SANDOZ — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu 1 fac. din PEID conținând un absorbant de oxigen x 30 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	7.235,79	7.265,78	7.957,86		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6992			W68537017	BIXODALAN 500 mg	COMPR. FILM.	500 mg	SANDOZ — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu 1 fac. PEID x 60 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	6.708,74	6.738,74	7.383,38		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6993			W67982005	BIXODALAN 250 mg	COMPR. FILM.	250 mg	SANDOZ — S.R.L. — ROMÂNIA	ABIRATERONUM	Cutie cu 1 fac. PEID x 120 compr. film. (2 ani)	L02BX03	MG	generic	8.058,25	8.088,24	8.854,34		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6994			W68189001	EYLEA 40 mg/ml	SOL. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	40 mg/ml	BAYERAG — GERMANIA	AFLIBERCEPTUM	Cutie cu 1 seringă preumplută (2 ani)	S01LA05	MI	inovativ	2.756,18	2.786,18	3.075,09		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

6995		W69037001	PRADAXA 20 mg	GRANULE DRAJEFIIATE	20 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu 60 picaturi in PET/AI/LDPE (3 ani)	B01AE07	MI	inovativ	1.590,00	1.620,00	1.803,95	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6996		W69038001	PRADAXA 30 mg	GRANULE DRAJEFIIATE	30 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu 60 picaturi din PET/AI/LDPE (3 ani)	B01AE07	MI	inovativ	1.590,00	1.620,00	1.803,95	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6997		W69039001	PRADAXA 40 mg	GRANULE DRAJEFIIATE	40 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu 60 picaturi din PET/AI/LDPE (3 ani)	B01AE07	MI	inovativ	1.590,00	1.620,00	1.803,95	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6998		W69042001	PRADAXA 150 mg	GRANULE DRAJEFIIATE	150 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu 60 picaturi din PET/AI/LDPE (3 ani)	B01AE07	MI	inovativ	1.590,00	1.620,00	1.803,95	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6999		W69041001	PRADAXA 110 mg	GRANULE DRAJEFIIATE	110 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu 60 picaturi din PET/AI/LDPE (3 ani)	B01AE07	MI	inovativ	1.590,00	1.620,00	1.803,95	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7000		W69040001	PRADAXA 50 mg	GRANULE DRAJEFIIATE	50 mg	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu 60 picaturi din PET/AI/LDPE (3 ani)	B01AE07	MI	inovativ	1.590,00	1.620,00	1.803,95	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7001		W69043001	PRADAXA 6,25 mg/ml	PULB. + SOLV. PT. SOL. ORALĂ	6,25 mg/ml	BOEHRINGER INGELHEIM INTERNATIONAL GMBH — GERMANIA	DABIGATRANUM ETEXILATUM	Cutie cu 30 picaturi din PET/AI/PEJD x 180,4 mg pulb. + 30 pachete de preparare (1 flac. cu 28 ml solv. + 1 plic cu 70 mg sucraloză pulg.) + 2 pipete de dozare (12 ml) + 1 adaptor pt. flac. (2 ani)	B01AE07	MI	inovativ	1.590,00	1.620,00	1.803,95	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7002		W69077001	CEFZOLINA ATB 1 g	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	1 g	ANTIBIOTICE — S.A. ROMÂNIA	CEFZOLINUM	Cutie cu 10 flac. din sticlă incoloră, cu capacitatea de 10 ml care conțin pulg. pt. sol. inj./perf. (3 ani după ambalare pt. comercializare; după reconstituirea sol. se utilizează imediat)	J01DB04	MG	generic	53,10	59,47	75,20	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7003		W66619001	ITULAZAX 12 SQ-BET	LIOF. ORAL		ALK-ABELLO AS — DANEMARCA	EXTRACT ALERGENIC STANDARDIZAT DE POLEN DE MESTEACAN	Cutie cu 3 blist. Al/Al a câte 10 liofilizate orale (3 ani)	V01AA05	IM	imunologic	445,53	475,53	556,48	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

Nr. ct.	Sem. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/țara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Slet_frm	Slet_anm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
7004			W66619002	ITULAZAX 12 SQ-BET	LIOF. ORAL		ALK-ABELLO A/S — DANEMARCA	EXTRACT ALERGENIC STANDARDIZAT DE POLEN DE MESTEACĂN	Cutie cu 9 blist. A/AI a câte 10 licofilizate orale (3 ani)	V01AA05	IM	imunologic	1303,51	1.333,51	1.491,68		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7005			W67212002	ACARIZAX 12 SQ-HDM	LIOF. ORAL	12SQ-HDM	ALK-ABELLO A/S — DANEMARCA	EXTRACT ALERGENIC STANDARDIZAT	Cutie cu 3 blist. A/AI x 10 licofilizate orale (4 ani)	V01AA03	IM	imunologic	320,63	350,63	420,34		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7006			W66367001	DASATINIB ZENTIVA 70 mg	COMPR. FILM.	70 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 60 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7007			W66367002	DASATINIB ZENTIVA 70 mg	COMPR. FILM.	70 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu blist. unidoză OPA-AI- PVC/AI x 60 x 1 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7008			W66367003	DASATINIB ZENTIVA 70 mg	COMPR. FILM.	70 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu 1 flac. PEID cu capac din PP cu închidere securizată pt. copii x 60 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7009			W66366001	DASATINIB ZENTIVA 50 mg	COMPR. FILM.	50 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 60 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7010			W66366002	DASATINIB ZENTIVA 50 mg	COMPR. FILM.	50 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu blist. unidoză OPA-AI- PVC/AI x 60 x 1 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7011			W66366003	DASATINIB ZENTIVA 50 mg	COMPR. FILM.	50 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu 1 flac. PEID cu capac din PP cu închidere securizată pt. copii x 60 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7012			W66368001	DASATINIB ZENTIVA 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 30 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7013			W66368002	DASATINIB ZENTIVA 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu blist. unidoză OPA-AI-PVC/AI x 30 x 1 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

7014	W66368003	DASATINIB ZENTIVA 100 mg	COMPR. FILM.	100 mg	ZENTIVA K.S. — REPUBLICA CEAHĂ	DASATINIBUM	Cutie cu 1 flac. PEID cu capac din PP cu închidere securizată pt. copii x 30 compr. film. (3 ani)	L01EA02	MG	generic	3.941,59	3.971,59	4.367,18	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7015	W68368001	ADYNOVI 3.000 UI/5 ml	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	3.000 UI/ 5 ml	BAXALTA INNOVATIONS GMBH — AUSTRIA	RURIOCTOCG ALFA PEGOL	Cutie cu 1 flacon cu pulbere și 1 flacon cu 5 ml solvent, preasamblate în sistem BAXJECT III (2 ani)	B02BD02	MI	inovativ	7.768,10	7.798,10	8.538,08	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7016	W64895002	RAGWIZAX 12 SQ-AMB	LIOF. ORAL		ALK-ABELLO A/S — DANEMARCA	EXTRACT ALERGENIC STANDARDIZAT DE POLEN DE AMBROZIE	Cutie cu 9 blist. A/Al x 10 liofilizate orale (5 ani)	V01AA10	IM	imunologic	3.173,56	3.203,56	3.530,03	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7017	W64895001	RAGWIZAX 12 SQ-AMB	LIOF. ORAL		ALK-ABELLO A/S — DANEMARCA	EXTRACT ALERGENIC STANDARDIZAT DE POLEN DE AMBROZIE	Cutie cu 3 blist. A/Al x 10 liofilizate orale (5 ani)	V01AA10	IM	imunologic	975,85	1.005,84	1.134,52	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7018	N W69190001	IMPAVIDO 50 mg	CAPS.	50 mg	CN UNIFARM S.A. — ROMÂNIA	MILTEFOSINIUM	Cutie x 56 caps. (5 ani)	P01CX	MI		11.604,08	11.634,08	12.719,30	Prețurile sunt valabile până la data de 3.10.2023. Autorizație pentru nevoi speciale nr. 748/2022 Cant. 2 cutii
7019	W68781001	ROTATEQ	SOL. ORALĂ		MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	VACCIN ROTAVIRUS	Cutie x 1 doză cu tub preumplut comprimabil din PEJD x 2 ml sol. orală (2 ani)	J07BH02	MI	imunologic	127,73	140,51	171,53	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7020	W66284002	ASTONIN H 0,1 mg	COMPR.	0,1 mg	MERCK ROMANIA S.R.L. — ROMANIA	FLUDROCORTISONUM	Cutie cu 5 blist. PA-Al-PVC/Al x 10 compr. (3 ani)	H02AA02	MI	inovativ	12,54	14,29	19,32	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7021	W68990002	AMOKSILAV 875 mg/125 mg	COMPR. FILM.	1.000 mg	LEK PHARMACEUTICALS D.D. — SLOVENIA	AMOXICILINUM + ACIDUM CLAVULANICUM	Cutie cu 2 blist. A/Al x 7 compr. film. (2 ani)	J01CR02	MG	generic	9,64	10,99	14,85	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7022	W68784002	GARDASIL 9	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	0,5 ml	MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	VACCIN PAPILOMAVIRUS (tip 6, 11, 16, 18, 31, 33, 45, 52, 58)	10 seringi preumplute cu 2 ace fiecare (3 ani)	J07BM03	MI	imunologic	5.366,80	5.396,79	5.920,66	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7023	W68784001	GARDASIL 9	SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	0,5 ml	MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	VACCIN PAPILOMAVIRUS (tip 6, 11, 16, 18, 31, 33, 45, 52, 58)	1 seringă preumplută cu 2 ace	J07BM03	MI	imunologic	536,68	566,68	655,83	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/țara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Slat_firm	Slat_anm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț anmănuțului maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
7024			W68783002	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLOC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie cu 1 flac. (pulp.) + 1 seringă preumplută (solvent) + 2 ace (2 ani)	J07BD52	IM	imunologic	44,99	51,29	64,85		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7025			W68783001	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLOC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie cu 10 flac. unidoză (pulp.) + 10 seringi preumplute (solvent) + 20 ace (2 ani)	J07BD52	IM	imunologic	449,90	479,90	561,24		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7026			W68782002	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ.		MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLOC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie x 10 flac. cu pulp. + 10 flac. solv. (10 doze) (2 ani)	J07BD52	IM	imunologic	545,06	575,06	664,97		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
7027			W68782001	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ.		MERCK SHARP & DOHME B.V. — OLANDA	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLOC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie x 1 flac. cu pulp. + 1 flac. solv. (1 doză) (2 ani)	J07BD52	IM	imunologic	40,39	46,05	60,23		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

2. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 185, 186, 187, 366, 566, 730, 731, 898, 899, 925, 926, 1465, 1760, 1761, 2459, 2460, 2525, 2991, 2992, 2993, 3142, 3172, 3173, 3418, 3419, 3662, 3663, 3664, 3665, 3774, 3775, 3776, 3777, 3778, 3779, 3780, 3781, 3782, 3996, 4134, 4135, 4576, 4577, 4894, 4895, 4896, 4897, 5006, 5747, 5872, 6157, 6192, 6193, 6217, 6218, 6238, 6239, 6452, 6453 și 6454 se modifică și vor avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/țara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Slat_firm	Slat_anm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț anmănuțului maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
185			W66814002	AGARTHA 50 mg	COMPR.	50 mg	GEDEON RICHTER ROMANIA — S.A.	VILDAGLIPTINUM	Cutie cu blist. OPA-AI-PVC/AI x 30 compr. (2 ani)	A10BH02	MG	generic	35,20	40,13	52,49		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
186			W67492002	AGARTHA DUO 50 mg/1.000 mg	COMPR. FILM.	50 mg/1.000 mg	GEDEON RICHTER ROMANIA — S.A. — ROMÂNIA	COMBINAȚII (VILDAGLIPTINUM + METFORMINUM)	Cutie cu blist. PA/AI/PVC/AI x 60 compr. film. (18 luni)	A10BD08	MG	generic	72,50	81,20	102,67		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
187			W67491002	AGARTHA DUO 50 mg/850 mg	COMPR. FILM.	50 mg/850 mg	GEDEON RICHTER ROMANIA — S.A. — ROMÂNIA	COMBINAȚII (VILDAGLIPTINUM + METFORMINUM)	Cutie cu blist. PA/AI/PVC/AI x 60 compr. film. (18 luni)	A10BD08	MG	generic	72,50	81,20	102,67		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

366	! DC	W00400003	AMOKSKLAV 2 x 1.000 mg	COMPR. FILM.	1.000 mg	LEK PHARMACEUTICALS D.D. — SLOVENIA	AMOXICILINUM + ACIDUM CLAVULANICUM	Cutie x 2 blist. x 7 compr. film. (2 ani)	J01CR02	MG	generic	9,64	10,99	14,85	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
566	! DC	W66284001	ASTONIN H 0,1 mg	COMPR.	0,1 mg	MERCK ROMANIA S.R.L. — ROMÂNIA	FLUDROCORTISONUM	Cutie cu 1 fiac. din PP de culoare albă x 50 compr. (3 ani)	H02AA02	MI	inovativ	12,54	14,29	19,32	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
730		W65131001	BAVENCIO 20 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	20 mg/ml	MERCK EUROPE B.V. — OLANDA	AVELUMABUM	1 flacon x 10 ml conc. pt. sol. perf. (200 mg avelumab) (2 ani)	L01XC31	MO	orfan	4.003,05	4.033,04	4.434,17	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
731	! DC	W64125001	BAVENCIO 20 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	20 mg/ml	MERCK SERONO EUROPE LIMITED — MAREA BRITANIE	AVELUMABUM	Cutie x 1 flacon din sticlă x 10 ml concentrat pentru soluție perfuzabilă (2 ani)	L01XC31	MO	orfan	4.003,05	4.033,04	4.434,17	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
898		W62794001	BRILIQUE	COMPR. FILM.	60 mg	ASTRAZENECA AB — SUEEDIA	TICAGRELOR	Blistier calendar transparent din PVC-PVdC/Al (cu simbolurile soare/lună) x 56 compr. film. (3 ani)	B01AC24	MI	inovativ	193,90	213,29	260,38	Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
899		W56291004	BRILIQUE	COMPR. FILM.	90 mg	ASTRAZENECA AB — SUEEDIA	TICAGRELOR	Cutie cu 4 blist. calendar transparent din PVC-PVdC/ aluminiu (cu simbolurile soare/lună) x 14 compr. film. (3 ani)	B01AC24	MI	inovativ	233,31	256,64	313,31	Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
925	! DC	W60016002	BRONCHO- VAXOM ADULȚI 7 mg	CAPS.	7 mg	OM PHARMA — S.A. — PORTUGALIA	BIOLOGIC (LYSATUM BACTERIALE OM 85 CRYODESICATUM)	Cutie x 3 blistere Al/PVDC- PVC/PDVC x 10 capsule (5 ani)	J07XN02	MI	imunologic	61,60	68,99	87,23	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
926	! DC	W61927002	BRONCHO- VAXOM COPII 3,5 mg	PULB. PT. SUSP. ORALĂ	3,5 mg	OM PHARMA — S.A. — PORTUGALIA	BIOLOGIC (LYSATUM BACTERIALE OM 85 CRYODESICATUM)	Cutie x 30 picuri din hârtie/Al/PE x 240 mg pulbere pentru suspensie orală (3 ani)	J07XN02	MI	imunologic	59,88	67,07	84,80	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.

Nr. crt.	Semn_obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firmațara	DCI	Ambalaj	G_atc	Stat_frm	Stat_anm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximală fără TVA (lei)	Preț ananuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
1465		N	W68167001	CRISANTASPASE PORTON BIOPHARMA	PULB. PT. SOL. INJ./PERF.	10.000 E	DIRECT PHARMA LOGISTICS — S.R.L. — ROMÂNIA	ASPARAGINAZUM	Cuție x 5 fioacone (fiecare a câte 10.000 E) cu pulbere pentru soluție injectabilă/perfuzabilă (3 ani)	L01XX02	MI		30.000,00	30.029,96	32.770,85	Cant. 55 de cutii	Prețurile sunt valabile până la data de 1.11.2023.
1760	I	DC	W54548001	DOXIPROCT 40 mg + 20 mg/g	UNGUENT RECTAL	40 mg + 20 mg/g	OMI PHARMA — S.A. — PORTUGALIA	COMBINAȚII	Cuție x 1 tub x 30 g + canulă (5 ani)	C05AD01	MI	inovativ	15,51	17,88	23,90		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
1761	I	DC	W56872001	DOXIPROCT PLUS 40 mg + 20 mg + 0,25 mg/g	UNGUENT RECTAL	40 mg + 20 mg + 0,25 mg/g	OMI PHARMA — S.A. — PORTUGALIA	COMBINAȚII	Cuție x 1 tub din Al x 20 g unguent rectal + canulă aplicatoare (5 ani)	C05AA09	MI	inovativ	27,46	31,31	40,95		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
2459	I	DC	W63322002	GARDASIL 9	SUSP. INJ. IN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	0,5 ml	MSD VACCINS — FRANȚA	VACCIN PAPILOMAVIRUS (tip 6, 11, 16, 18, 31, 33, 45, 52, 58)	10 seringi preumplute cu 2 ace fiecare (3 ani)	J07BM03	MI	imunologic	5.366,80	5.396,79	5.920,66		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
2460	I	DC	W63322001	GARDASIL 9	SUSP. INJ. IN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	0,5 ml	MSD VACCINS — FRANȚA	VACCIN PAPILOMAVIRUS (tip 6, 11, 16, 18, 31, 33, 45, 52, 58)	1 seringă preumplută cu 2 ace (3 ani)	J07BM03	MI	imunologic	536,88	566,88	655,83		Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
2525			W66769001	GIVLAARI 189 mg/ml	SOL INJ.	189 mg/ml	ALNYLAM NETHERLANDS B.V.	GIVOSIRANUM	Cuție cu 1 flac. din sticlă x 1 ml sol. inj. (3 ani)	A16AX16	MO	orfan	217.941,73	217.971,45	237.627,34		Prețurile sunt valabile până la data de 31.05.2023.
2991			W66510001	JINARC 15 mg + JINARC 45 mg	COMPR.		OTSUKA PHARMACEUTICAL NETHERLANDS B.V.	TOLVAPTAN	Cuție cu bist. X 56 comprimate (28 x 15 mg + 28 x 45 mg) (4 ani)	C03XA01	MI	inovativ	5.426,42	5.456,41	5.985,65		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2023.
2992			W66511001	JINARC 30 mg + JINARC 60 mg	COMPR.		OTSUKA PHARMACEUTICAL NETHERLANDS B.V.	TOLVAPTAN	Cuție cu bist. X 56 comprimate (28 x 30 mg + 28 x 60 mg) (4 ani)	C03XA01	MI	inovativ	5.426,42	5.456,41	5.985,65		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2023.
2993			W66512001	JINARC 30 mg + JINARC 90 mg	COMPR.		OTSUKA PHARMACEUTICAL NETHERLANDS B.V.	TOLVAPTAN	Cuție cu bist. X 56 comprimate (28 x 30 mg + 28 x 90 mg) (4 ani)	C03XA01	MI	inovativ	5.426,42	5.456,41	5.985,65		Prețurile sunt valabile până la data de 30.06.2023.



3142		W65240002	LAMZEDE 10 mg	PULB. PT. SOL. PERF.	10 mg	CHIESI FARMACEUTICI S.P.A. — ITALIA	VELMANAZA-ALFA	Flacon de 10 ml care conține 10 mg velmanază alfa (2 ani)	A16AB15	MO	orfan	4.351,22	4.381,21	4.813,68	Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
.....															
3172	I	DC W60450001	LEMTRADA	CONC. PT. SOL. PERF.	12 mg/ 1,2 ml	GENZYME THERAPEUTICS LTD — MAREA BRITANIE	ALEMTUZUMABUM	Cutie x 1 flacon x 12 mg/1,2 ml	L04AA34		inovativ	25.912,17	25.942,14	28.315,12	Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
3173		W64873001	LEMTRADA 12 mg	CONC. PT. SOL. PERF.	12 mg/ 1,2 ml	SANOFI BELGIUM — BELGIA	ALEMTUZUMABUM	Cutie cu 1 flacon x 12 mg/1,2 ml (3 ani)	L04AA34	MI	inovativ	25.912,17	25.942,14	28.315,12	Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
.....															
3418		W64663002	MAVENCLAD 10 mg	COMPR.	10 mg	MERCK EUROPE B.V. — OLANDA	CLADRIBINUM	Cutie cu blist. OPA/Al/PVC-Al x 4 compr. (ambalaj tip portofel) (3 ani)	L04AA40	MI	inovativ	29.613,57	29.643,53	32.349,64	Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
3419		W64663001	MAVENCLAD 10 mg	COMPR.	10 mg	MERCK EUROPE B.V. — OLANDA	CLADRIBINUM	Cutie cu blist. OPA/Al/PVC-Al x 1 compr. (ambalaj tip portofel) (3 ani)	L04AA40	MI	inovativ	7.403,39	7.433,38	8.140,55	Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
.....															
3662	I	DC W63317002	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		MSD VACCINS	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLIC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie cu 1 flac. (sticlă) + 1 seringă preumplută (sticlă) + 2 ace	J07BD52	IM	imunologic	44,99	51,29	64,85	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
3663	I	DC W63317001	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ. ÎN SERINGĂ PREUMPLUTĂ		MSD VACCINS	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLIC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie x 10 flac. unidoză (pulp.) + 10 seringi preumplute (solvent) + 20 ace	J07BD52	IM	imunologic	449,90	479,90	561,24	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
3664	I	DC W63316002	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ.		MSD VACCINS	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLIC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie x 10 flac. cu pulp. + 10 flac. solv. (10 doze) (2 ani)	J07BD52	IM	imunologic	545,06	575,06	664,97	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
3665	I	DC W63316001	M-M-RVAXPRO	PULB. + SOLV. PT. SUSP. INJ.		MSD VACCINS	VACCIN RUJEOLIC, RUBEOLIC, URLIAN, VIU ATENUAT	Cutie x 1 flac. cu pulp. + 1 flac. solv. (1 doză) (2 ani)	J07BD52	IM	imunologic	40,39	46,05	60,23	Prețurile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
.....															

Nr. ct.	Semn. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma țara	DCI	Ambalaj (3 ani)	Gr. atc	Siet_frm	Siet_anm	Preț prod. (lei)	Preț ridicata maximal fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
3774	!	DC	W67938001	NATPAR 100 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	100 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 cartușe; fiecare cartuș din suportul pentru cartuș de culoare albastră conține 1.400 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima cameră și 1.000 microlitri de solvent în a doua cameră (ceea ce corespunde la 14 doze) (3 ani)	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3775	!	DC	W66376001	NATPAR 100 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ. ÎN ST. INJ. (PEN) PREUMPLUT	100 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 sticlouri inj. (penuri) preumplute; fiecare sticlou conține 1.400 micrograme hormon paratiroidian sub formă de pulb. + 1.000 microlitri solv., corespunzător la 14 doze (3 ani)	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3776			W68223001	NATPAR 100 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	100 micrograme/ doză	TAKEDA PHARM. INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 cartușe; fiecare cartul din suportul pentru cartuș de culoare albastră conține 1.400 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima cameră și 1.000 microlitri de solvent în a doua cameră (ceea ce corespunde la 14 doze)	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3777	!	DC	W67941001	NATPAR 25 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	25 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 cartușe; fiecare cartuș din suportul pentru cartuș de culoare mov conține 350 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.

3778	!	DC	W66373001	NATPAR 25 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ. ÎN ST. INJ. (PEN) PREUMPLUT	25 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	cutie cu 2 sticluri inj. (penuri) preumplute; fiecare sticlou conține 350 micrograme hormon paratiroidian sub formă de pulb. + 1.000 micro litri solv., corespunzător la 14 doze (3 ani)	H05AA03 MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3779	!	DC	W67940001	NATPAR 50 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	50 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	cutie cu 2 cartușe; fiecare cartuș din suportul pentru cartuș de culoare roșie conține 700 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima cameră și 1.000 micro litri de solvent în a doua cameră (ceea ce corespunde la 14 doze)	H05AA03 MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3780	!	DC	W66374001	NATPAR 50 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ. ÎN ST. INJ. (PEN) PREUMPLUT	50 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	cutie cu 2 sticluri inj. (penuri) preumplute; fiecare sticlou conține 700 micrograme hormon paratiroidian sub formă de pulb. + 1.000 micro litri solv., corespunzător la 14 doze (3 ani)	H05AA03 MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3781	!	DC	W67939001	NATPAR 75 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	75 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	cutie cu 2 cartușe; fiecare cartuș din suportul pentru cartuș de culoare gri conține 1.050 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima cameră și 1.000 micro litri de solvent în a doua cameră (ceea ce corespunde la 14 doze) (3 ani)	H05AA03 MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.

Nr. crt.	Semn. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/lara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_firm	Stat_ann	Pret mod. (lei)	Pret ridicata maximal fata TVA (lei)	Pret amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observatii	Valabilitate pret
3782	!	DC	W66375001	NATPAR 75 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ. IN ST. INJ. (PEN) PREUMPLUT	75 micrograme/ doză	SHIRE PHARMACEUTICALS IRELAND LIMITED — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 stilouri inj. (penuri) preumplute; fiecare stilou conține 1.050 micrograme hormon paratitoidian sub formă de pulb. + 1.000 microlitri solv., corespunzător la 14 doze (3 ani)	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
3996			W64488001	OCALIVA 5 mg	COMPR. FILM.	5 mg	INTERCEPT PHARMA LTD.	ACIDUM OBETICHOLICUM	Cutie cu 1 flac. din HDPE x 30 compr. (3 ani)	A05AA04	MO	orfan	11.672,02	11.702,00	12.793,35		Prețurile sunt valabile până la data de 31.05.2023.
4134			W65560002	OPDIVO 10 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	10 mg/ml	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG — IRLANDA	NIVOLUMABUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă de tip I x 100 mg conc. pt. sol. perf. (2 ani)	L01FF01	MI	inovativ	4.960,48	4.990,47	5.477,77		Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
4135			W65560001	OPDIVO 10 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	10 mg/ml	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG — IRLANDA	NIVOLUMABUM	Cutie cu 1 flac. din sticlă de tip I x 40 mg conc. pt. sol. perf. (2 ani)	L01FF01	MI	inovativ	1.665,68	1.695,68	1.886,44		Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
4576			W62402002	PRALUENT 75 mg	SOL. INJ. IN SERINGĂ PREUMPLUTĂ	75 mg	SANOFI — AVENTIS GROUPE — FRANȚA	ALIROCUMAB	Cutie x 2 seringi preumplute (2 ani)	C10AX14	MI	inovativ	1.763,62	1.793,62	1.993,20		Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
4577			W62401002	PRALUENT 75 mg	SOL. INJ. IN STILOU INJECTOR (PEN) PREUMPLUT	75 mg	SANOFI — AVENTIS GROUPE — FRANȚA	ALIROCUMAB	Cutie x 2 stilouri injectoare (penuri) preumplute (2 ani)	C10AX14	MI	inovativ	1.763,62	1.793,62	1.993,20		Prețurile sunt valabile până la data de 31.08.2023.
4894			W6445002	REVOLADE 25 mg	COMPR. FILM.	25 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	ELTROMBOPAG	Cutie cu blister PA/Al/PVC/Al x 28 compr. film. (4 ani)	B02BX05	MI	inovativ	3.585,04	3.615,03	3.978,54		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
4895	!	DC	W61698002	REVOLADE 25 mg	COMPR. FILM.	25 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	ELTROMBOPAG	Cutie x blister PA/Al/PVC/Al x 28 comprimate filmate (4 ani)	B02BX05	MI	inovativ	3.585,04	3.615,03	3.978,54		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.

4896		W64446002	REVLADE 50 mg	COMPR. FILM.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — IRLANDA	ELTROMBOPAG	Cutie cu blist. PA/Al/PVC/Al x 28 compr. film. (4 ani)	B02BX05	MI	inovativ	7.171,79	7.201,78	7.888,10	Preturile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
4897	!	DC W61699002	REVLADE 50 mg	COMPR. FILM.	50 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED — MAREA BRITANIE	ELTROMBOPAG	Cutie x blister PA/Al/PVC/Al x 28 comprimate filmate (4 ani)	B02BX05	MI	inovativ	7.171,79	7.201,78	7.888,10	Preturile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
5006	!	DC W63318001	ROTATEQ	SOL. ORALA		MSD VACCINS — FRANȚA	VACCIN ROTAVIRUS	Cutie x 1 doză cu tub preumplut comprimabil din PEJ x 2 ml soluție orală (2 ani)	J07BH02	MI	imunologic	127,73	140,51	171,53	Preturile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
5747		W65090002	TREMFYA 100 mg	SOL. INJ.	100 mg	JANSSEN-CILAG INTERNATIONAL NV	GUSELKUMABUM	Cutie cu 1 stiuou inector (pen) preumplut (2 ani)	L04AC16	MI	inovativ	9.050,81	9.080,80	9.936,23	Preturile sunt valabile până la data de 31.05.2023.
5872	!	DC W58658001	URO-VAXOM	CAPS.	6 mg	OM PHARMA — S.A. — PORTUGALIA	DIVERSE	Cutie x 3 blistere din PVDC-PVC/ PVDC x 10 capsule (5 ani)	J07XN16	MI	imunologic	75,05	84,06	106,28	Preturile sunt valabile până la data de 31.03.2023.
6157		W64492001	WAKIX 4.5 mg	COMPR. FILM.	4,5 mg	BIOPROJET PHARMA — FRANȚA	PITOLISANTUM	Cutie cu 1 flac. HDPE x 30 compr. film. (3 ani)	N07XX11	MO	orfan	1.429,10	1.459,10	1.628,57	Preturile sunt valabile până la data de 30.06.2023.
6192		W66577002	XELJANZ 11 mg	COMPR. ELIB. PREL.	11 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	TOFACITINIB	Cutie cu 13 blist. din alu/PVC/alu x 7 compr. elib. prel. (3 ani)	L04AA29	MI	inovativ	9.916,37	9.946,35	10.879,69	Preturile sunt valabile până la data de 31.07.2023.
6193		W66577001	XELJANZ 11 mg	COMPR. ELIB. PREL.	11 mg	PFIZER EUROPE MA EEIG	TOFACITINIB	Cutie cu 4 blist. din alu/PVC/alu x 7 compr. elib. prel. (3 ani)	L04AA29	MI	inovativ	3.051,19	3.081,19	3.396,65	Preturile sunt valabile până la data de 31.07.2023.
6217		W65487001	XOLAIR 150 mg	SOL. INJ.	150 mg	NOVARTIS EUROPHARM LIMITED	OMALIZUMABUM	Cutie cu 1 seringă preumplută x 1 ml sol. inj. (15 luni)	R03DX05	MI	inovativ	1.399,17	1.429,17	1.595,95	Preturile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
6218	!	DC W57245001	XOLAIR 150 mg	SOL. INJ.	150 mg	NOVARTIS EUROPHARM LTD — MAREA BRITANIE	OMALIZUMABUM	Cutie x 1 seringă preumplută x 1 ml soluție injectabilă	R03DX05	MI	inovativ	1.399,17	1.429,17	1.595,95	Preturile sunt valabile până la data de 30.04.2023.

Nr. crt.	Semn. obs	Stare	Cod CIM	Denumire produs	Forma	Concentrație	Firma/tara	DCI	Ambalaj	Gr_atc	Stat_firm	Stat_anm	Preț prod. (lei)	Preț ridicarea maximală fără TVA (lei)	Preț amănuntul maximal cu TVA (lei)	Observații	Valabilitate preț
6238			W65565002	YERVOY 5 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	5 mg/ml	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG — IRLANDA	IPILIMUMABUM	Cutie cu 1 flacon din sticlă x 40 ml concentrat pt. sol. perf. (200 mg ipilimumab) (3 ani)	L01FX04	MI	inovativ	51.063,97	51.093,91	55.730,58		Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
6239			W65565001	YERVOY 5 mg/ml	CONC. PT. SOL. PERF.	5 mg/ml	BRISTOL-MYERS SQUIBB PHARMA EEIG — IRLANDA	IPILIMUMABUM	Cutie cu 1 flacon din sticlă x 10 ml concentrat pt. sol. perf. (50 mg ipilimumab) (3 ani)	L01FX04	MI	inovativ	12.766,00	12.795,98	13.985,79		Prețurile sunt valabile până la data de 31.10.2023.
6452			W68220001	NATPAR 25 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	25 micrograme/ doză	TAKEDA PHARM. INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 cartușe; fiecare cartuș din suportul pentru cartuș de culoare mov conține 350 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima cameră și 1.000 microlitri de solvent în a doua cameră (ceea ce corespunde la 14 doze) (3 ani)	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.
6453			W68221001	NATPAR 50 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	50 micrograme/ doză	TAKEDA PHARM. INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 cartușe; fiecare cartuș din suportul pentru cartuș de culoare roșie conține 700 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima cameră și 1.000 microlitri de solvent în a doua cameră (ceea ce corespunde la 14 doze) (3 ani)	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89		Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023.

6454	W68222001	NATPAR 75 micrograme/ doză	PULB. + SOLV. PT. SOL. INJ.	75 micrograme/ doză	TAKEDA PHARM. INTERNATIONAL AG IRELAND BRANCH — IRLANDA	PARATHYROID HORMONE	Cutie cu 2 cartușe; fiecare cartuș din suportul pentru cartuș de culoare gri conține 1.050 micrograme hormon paratiroidian (ADNr) sub formă de pulbere în prima cameră și 1.000 microlitri de solvent în a doua cameră (ceea ce corespunde la 14 doze) (3 ani)	H05AA03	MO	orfan	26.698,20	26.728,17	29.171,89	Prețurile sunt valabile până la data de 30.04.2023."
------	-----------	----------------------------------	--------------------------------	------------------------	--	------------------------	--	---------	----	-------	-----------	-----------	-----------	---

3. În anexa nr. 1, pozițiile nr. 3198, 3751, 3752, 4136, 4137, 6237 și 6240 se abrogă.

4. În anexa nr. 2, lista B, după poziția nr. 1717 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 1718 și 1719, cu următorul cuprins:

Nr. crt.	Cod_cim	Obs	Denumire produs	Forma	Concentrațiile	Firma țara	DCI	Ambalaj	Grupa ATC	Statut_frm	Statut_anm	Stare	Preț referință generic (PRG) Actualizare T1 2021
1718	W69031002		PECFENT 100 micrograme	SPRAY NAZAL, SOL.	100 micrograme/ pulverizare	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V. — OLANDA	FENTANYLUM	Cutie cu 4 flacoane din sticlă cu pompă dozatoare atașată x 1,55 ml (3 ani)	N02AB03	MG	generic		679,03
1719	W69032002		PECFENT 400 micrograme	SPRAY NAZAL, SOL.	400 micrograme/ pulverizare	KYOWA KIRIN HOLDINGS B.V. — OLANDA	FENTANYLUM	Cutie cu 4 flacoane din sticlă cu pompă dozatoare atașată x 1,55 ml (3 ani)	N02AB03	MG	generic		715,20"

# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL PENTRU SOLUȚIONAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII

## DECIZIA Nr. 19 din 3 octombrie 2022

Dosar nr. 1.276/1/2022

Corina-Alina Corbu — președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului

Rodica Dorin — pentru președintele delegat al Secției a II-a civile

Laura-Mihaela Ivanovici — președintele Secției I civile

Denisa Angelica Stănișor — președintele Secției de contencios administrativ și fiscal

Andrei Claudiu Rus — pentru președintele Secției penale

Roxana Popa — judecător la Secția a II-a civilă

Carmen Sandu-Necula — judecător la Secția a II-a civilă

Iulia Manuela Cîrnu — judecător la Secția a II-a civilă

Ruxandra Monica Duță — judecător la Secția a II-a civilă

Mirela Polițeanu — judecător la Secția a II-a civilă

Carmen Trănica Teau — judecător la Secția a II-a civilă

Virginia Florentina Duminecă — judecător la Secția a II-a civilă

Petronela Iulia Nițu — judecător la Secția a II-a civilă

Cosmin Horia Mihăianu — judecător la Secția a II-a civilă

George Bogdan Florescu — judecător la Secția a II-a civilă

Adina Oana Surdu — judecător la Secția a II-a civilă

Ileana-Izabela Dolache-Bogdan — judecător la Secția a II-a civilă

Veronica Magdalena Dănăilă — judecător la Secția a II-a civilă

Csaba Bela Nasz — judecător la Secția a II-a civilă

Simona Lala Cristescu — judecător la Secția civilă

Cristina Truțescu — judecător la Secția civilă

Adriana Florina Secrețeanu — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Beatrice Mariș — judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

Constantin Epure — judecător la Secția penală

Ioana Alina Ilie — judecător la Secția penală

1. Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ce formează obiectul Dosarului nr. 1.276/1/2022 este legal constituit conform dispozițiilor art. 516 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, republicat, cu completările ulterioare (Regulamentul).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție este reprezentat de doamna procuror-șef al Secției judiciare Antonia Eleonora Constantin.

4. La ședința de judecată participă doamna Mihaela Lorena Repana, magistrat-asistent în cadrul Secțiilor Unite, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 35 din Regulament.

5. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii ia în examinare recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj, ce formează obiectul Dosarului nr. 1.276/1/2022.

6. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că a fost depus la dosar raportul întocmit de judecătorii-raportori, precum și punctul de vedere al procurorului general.

7. Constatând că nu sunt chestiuni prealabile, doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, acordă cuvântul asupra recursului în interesul legii reprezentantului procurorului general.

8. Doamna procuror Antonia Eleonora Constantin apreciază că cea de-a doua orientare jurisprudențială este în litera și în spiritul legii, în sensul că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt suspendate de drept căile de atac declarate de debitorul societate de asigurare/reasigurare împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui creditor/unor creditori introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii procedurii de faliment. Susține punctul de vedere al Ministerului Public, așa cum a fost formulat în scris, și solicită admiterea recursului în interesul legii și pronunțarea unei decizii de unificare a practicii judiciare.

9. Doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, acordă cuvântul membrilor completului, în cazul în care au întrebări pentru reprezentanta Ministerului Public.

10. La întrebarea domnului judecător Cosmin Horia Mihăianu, doamna procuror Antonia Eleonora Constantin arată că prevederile art. 75 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, au caracter general, iar cele ale art. 262 alin. (4) din aceeași lege sunt norme cu caracter special, care nu derogă de la dispozițiile art. 75 alin. (2) din lege, fiind un caz de aplicare particulară a acestui text legal.

11. Nemaifiind alte întrebări pentru reprezentantul procurorului general, doamna judecător Corina-Alina Corbu, președintele completului, declară dezbaterile închise, iar completul rămâne în pronunțare asupra recursului în interesul legii.

ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

**I. Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și obiectul recursului în interesul legii**

12. Prin Hotărârea nr. 67 din 7 iunie 2022, Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție cu soluționarea recursului în interesul legii ce vizează următoarea problemă de drept: „Sunt suspendate de drept, în condițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență,



cu modificările și completările ulterioare, căile de atac declarate de debitorul societate de asigurare/reasigurare față de care s-a deschis procedura falimentului, împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui creditor/unor creditori introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii acestei proceduri?”.

## II. Dispozițiile legale supuse interpretării Înaltei Curți de Casație și Justiție

13. Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 85/2014):

„**Art. 75. — (1)** De la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare, extrajudiciare sau măsurile de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului. Valorificarea drepturilor acestora se poate face numai în cadrul procedurii insolvenței, prin depunerea cererilor de admitere a creanțelor. Repunerea pe rol a acestora este posibilă doar în cazul desființării hotărârii de deschidere a procedurii, a revocării încheierii de deschidere a procedurii sau în cazul închiderii procedurii în condițiile art. 178. În cazul în care hotărârea de deschidere a procedurii este desființată sau, după caz, revocată, acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului pot fi repuse pe rol, iar măsurile de executare silită pot fi reluate. La data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii, atât acțiunea judiciară sau extrajudiciară, cât și executările silite suspendate încetează.

(2) Nu sunt supuse suspendării de drept prevăzute la alin. (1):

a) căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii și nici acțiunile civile din procesele penale îndreptate împotriva debitorului;

b) acțiunile judiciare îndreptate împotriva codebitorilor și/sau terților garanți;

c) procedurile extrajudiciare aflate pe rolul comisiilor sportive din cadrul federațiilor sportive care funcționează potrivit Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, având ca obiect denunțarea unilaterală a contractelor individuale de muncă sau convențiilor civile ale sportivilor și sancțiuni sportive aplicabile în această situație sau orice alte litigii având ca obiect dreptul sportivului de a participa la competiție. (...)”.

„**Art. 262. — (...) (4)** Hotărârea de deschidere a procedurii falimentului are ca efect suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare și a măsurilor de executare silită îndreptate împotriva societății de asigurare/reasigurare debitoare. Creanțele pretinse în aceste procese se înregistrează la dosarul de faliment al tribunalului și se supun examinării și înscrierii lor în tabelul creanțelor, potrivit prezentei legi. Efectele procedurii de faliment asupra unui proces civil în curs privind un bun sau un drept de care a fost deposedată societatea de asigurare/reasigurare sunt reglementate de legea statului membru în care procesul este în curs. (...)”.

## III. Orientările jurisprudențiale divergente

14. Autorul sesizării a arătat că în urma analizării practicii judiciare existente la nivel național a rezultat că problema de drept a fost soluționată diferit de către instanțele judecătorești.

15. Astfel, într-o primă orientare jurisprudențială s-a apreciat că intervine suspendarea de drept a căilor de atac declarate de către asigurător împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori introduse pe rolul instanței înaintea deschiderii procedurii de faliment a debitorului asigurător, deoarece dispozițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 au caracter de normă specială față de cele generale ale art. 75 din același act normativ.

16. În consecință, deschiderea procedurii de faliment față de asigurător determină atât suspendarea căilor de atac promovate de către acesta, cât și a acțiunilor civile din procesele penale îndreptate împotriva debitorului, nefiind aplicabile situațiile de excepție reglementate de art. 75 alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

17. Această opinie este argumentată pe specificul procedurii de insolvență a societăților de asigurare/reasigurare, în cazul cărora nu există o perioadă de observație sau o procedură de reorganizare, ci se deschide direct procedura de faliment. Prin urmare, pasivul debitorului trebuie clarificat într-un interval scurt de timp, fără a putea aștepta soluționarea unor proceduri care se pot întinde pe durata a câțiva ani.

18. Persoanele care pretind un drept de creanță împotriva debitorului societate de asigurare/reasigurare pot formula o declarație de creanță în cadrul procedurii de faliment a acestuia sau se pot adresa Fondului de garantare a asiguraților, conform procedurii reglementate de art. 14—16 din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 213/2015). Mai mult, creditorii pot urma ambele proceduri, atât o cerere adresată Fondului, cât și o declarație de creanță pentru suma care depășește plafonul reglementat de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 213/2015.

19. La fel ca în dreptul comun, un efect al deschiderii procedurii falimentului societății de asigurare/reasigurare îl reprezintă suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare și a măsurilor de executare silită îndreptate împotriva societății de asigurare/reasigurare debitoare. În realitate, toate aceste acțiuni în final vor înceta pentru că, prin forța împrejurărilor, suspendarea presupune reluarea la un moment dat a acestor acțiuni, situație imposibilă în cazul falimentului societăților de asigurare/reasigurare, știut fiind că societatea debitoare nu mai poate reveni la existența normală dinaintea falimentului.

20. În sensul acestei opinii au fost anexate sesizării hotărâri judecătorești definitive, respectiv decizii și încheieri pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția I civilă și Secția a II-a civilă, Tribunalul Galați — Secția a II-a civilă, Curtea de Apel Constanța — Secția a II-a civilă, de insolvență și litigii cu profesioniștii și societăți, Curtea de Apel Cluj — Secția a II-a civilă și Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă.

21. Potrivit celei de-a doua orientări jurisprudențiale, instanțele au reținut că nu suntem în prezența unui caz de suspendare de drept a căii de atac promovate de societatea de asigurare/reasigurare împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori introduse pe rolul instanței înaintea deschiderii procedurii de faliment, considerându-se că dispozițiile art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 sunt aplicabile, conform art. 242 din același act normativ. Potrivit acestui text de lege, prevederile capitolului I (Dispoziții comune în procedura insolvenței — deci, inclusiv art. 75), cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a (Reorganizarea), se vor aplica în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute în acest capitol.

22. Astfel, dispozițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 se completează cu dispozițiile art. 75 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece nu există vreo contradicție între cele două texte și nici vreo derogare expresă. Ca atare, căile de atac declarate de societatea de asigurare/reasigurare vor fi judecate în continuare chiar dacă debitorul este în faliment.

23. Un argument în plus în sprijinul acestei opinii se referă și la conținutul dispozițiilor art. 262 alin. (5) din Legea nr. 85/2014, care reglementează înscrierea în tabelul creditorilor a creanțelor constatate prin titluri executorii obținute ulterior momentului pronunțării hotărârii de faliment. Acest text ar fi aplicabil doar dacă dispozițiile art. 262 alin. (4) din același act normativ nu ar avea în vedere și suspendarea căilor de atac declarate de către

debitor, fiind astfel posibilă obținerea unor titluri constând în hotărâri judecătorești cu caracter executoriu ulterior deschiderii procedurii de faliment, pentru a avea aplicabilitate și art. 262 alin. (5) din Legea nr. 85/2014. Aceste dispoziții speciale care vizează societățile de asigurare/reasigurare sunt în acord și cu prevederile generale cuprinse în art. 75 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2014, legiuitorul exceptând de la suspendarea de drept prevăzută de alin. (1) căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui creditor începute înainte deschiderii procedurii [art. 75 alin. (2) lit. a)].

24. Or, dispozițiile art. 262 alin. (4) și (5) din Legea nr. 85/2014 au caracter derogatoriu, determinat de specificitatea falimentului societăților de asigurare/reasigurare, numai în măsura în care conțin soluții legislative derogatorii. În măsura în care art. 262 alin. (4) și (5) din Legea nr. 85/2014 nu dispune ceva diferit în raport cu norma generală — art. 75 alin. (1) și (2) din aceeași lege, aceasta se aplică în mod obligatoriu, în completare, pentru situațiile nereglementate diferit. Pentru situațiile nereglementate de art. 262 din Legea nr. 85/2014 se aplică norma generală.

25. În sensul acestei orientări jurisprudențiale au fost anexate sesizării hotărâri judecătorești definitive, încheieri și decizii, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă și Secția a II-a civilă, Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă, Tribunalului Prahova — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă și Curții de Apel Cluj — Secția a II-a civilă.

#### IV. Jurisprudența Curții Constituționale

26. Prin Decizia nr. 36 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 431 din 22 mai 2018 (paragrafele 21 și 22), și prin Decizia nr. 690 din 8 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 210 din 18 martie 2019 (paragrafele 20 și 22), Curtea Constituțională a arătat că „prevederile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 nu trebuie interpretate disparat, ci trebuie avut în vedere, pe de o parte, art. 262 în integralitatea sa și, pe de altă parte, întreg cadrul legislativ în materie, respectiv, în mod concret, art. 242 din Legea nr. 85/2014, potrivit căruia prevederile capitolului I (din care fac parte și dispozițiile art. 75, care conțin și excepții de la procedura suspendării de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau a măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului), cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, se vor aplica în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute în acest capitol”.

27. Totodată, s-a reținut că, în acest context, în virtutea rolului activ al judecătorului, revine instanței de judecată competența și, în același timp, obligația de a analiza în ce măsură acțiunile aflate în curs de soluționare pe rolul său se circumscriu cerințelor cuprinse în dispozițiile criticate coroborate cu cadrul legislativ în materie.

28. Cu privire la măsura suspendării de drept a tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare și a executărilor silită îndreptate împotriva societății debitoare ca urmare a declanșării procedurii insolvenței, prevăzută la art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014, Curtea Constituțională a arătat, prin cele două decizii sus-menționate, că aceasta se justifică prin natura specială a procedurii prevăzute de legislația în materia insolvenței, procedură care impune crearea unui cadru unitar, colectiv, consensual și egalitar în care creditorii unui debitor comun să își poată valorifica drepturile împotriva debitorului aflat în stare de insolvență. În aceste condiții, existența unor acțiuni paralele cu procedura concursuală prevăzută de lege ar produce incertitudine cu privire la masa credală, fapt ce ar face imposibilă evaluarea activului și pasivului averii debitorului, în vederea distribuirii rezultatului lichidării (în acest sens, a se vedea Decizia nr. 842 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 11 decembrie 2012).

29. În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 746 din 22 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 8 februarie 2019, și Decizia nr. 484 din 25 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1214 din 11 decembrie 2020, prin care au fost respinse, ca neîntemeiate, excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014.

#### V. Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

30. În legătură cu problema de drept ce face obiectul prezentului recurs în interesul legii este de menționat Decizia nr. 26 din 20 noiembrie 2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 21 februarie 2018, prin care a fost admis recursul în interesul legii formulat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 86 din Codul de procedură penală, s-a stabilit că, în procesul penal, Fondul de garantare a asiguraților, în cazul asigurării obligatorii de răspundere civilă pentru prejudicii produse prin accidente de autovehicule asigurate la o societate de asigurare aflată în faliment, nu are calitatea de parte responsabilă civilmente.

31. În considerentele acestei decizii s-a reținut, la pct. 8, că „în cazul Fondului de garantare a asiguraților există o societate de asigurare care are calitatea de parte responsabilă civilmente și calitatea de subiect de drept, împotriva căreia s-a dispus deschiderea procedurii falimentului, iar din disponibilitățile Fondului de garantare a asiguraților se asigură efectuarea plății despăgubirilor către creditorii de asigurări în cadrul unei proceduri administrative. Raporturile dintre creditorii de asigurări și Fondul de garantare a asiguraților se derulează în cadrul procedurii speciale reglementate în cap. III din Legea nr. 213/2015 privind Fondul de garantare a asiguraților, iar nu în cadrul procesului penal”. S-a mai reținut că, „prin raportare la conținutul noimei legale ce definește noțiunea de parte responsabilă civilmente, reiese că protejarea creditorilor de asigurări de consecințele insolvenței unui asigurător se realizează de către Fondul de garantare a asiguraților prin intermediul unei proceduri special reglementate legislativ, iar nu prin atragerea acestuia în procesul penal, ca parte responsabilă civilmente”.

32. Prin Decizia nr. 17 din 20 iulie 2020 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 61 din 20 ianuarie 2021, s-a arătat, în paragraful 169, că „pentru garantarea scopului procedurii și pentru conservarea caracteristicilor acesteia, legiuitorul a prevăzut în art. 75 din Legea nr. 85/2014 limitarea drepturilor altor creditori de a finaliza demersuri judiciare (acțiuni judiciare, extrajudiciare și executări silit) de la data deschiderii procedurii insolvenței, prin inserarea unui caz de suspendare de drept a acestor demersuri vizând realizarea unor drepturi de creanță asupra averii debitorului în insolvență, precum și prin prevederea măsurii încetării acțiunilor de la data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii”.

#### VI. Opinia Colegiului de conducere al Curții de Apel Cluj

33. Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj a apreciat că recursul în interesul legii este admisibil, fiind necesară pronunțarea unei decizii de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin care să se asigure interpretarea și aplicarea unitară a legii, dat fiind că s-a făcut dovada că problema de drept analizată a fost soluționată neunitar, soluțiile identificate aparținând unor instanțe diferite.

34. Titularul sesizării a menționat că identificarea practicii judiciare neunitare în cazul concret analizat are specificul că pronunțarea instanțelor cu privire la incidența acestui caz de suspendare se realizează în cele mai multe cazuri prin încheiere

de ședință, și nu prin hotărârea judecătorească de soluționare a căii de atac declarate în cauză.

35. Astfel, problema de procedură civilă este rezolvată în mod diferit prin încheierile de ședință (sau practice, după caz) prin care instanțele dispun cu privire la suspendarea judecării căii de atac, din oficiu sau la cererea părților, anterior soluționării definitive a dosarului.

36. Cu toate acestea, au fost identificate nu numai încheieri de ședință, ci chiar și suficiente decizii definitive prin care chestiunea procedurală care a generat practică judiciară neunitară a fost analizată și soluționată în mod diferit.

37. În consecință, s-a apreciat că sunt respectate toate exigențele de admisibilitate ale instituției recursului în interesul legii, așa cum sunt reglementate de dispozițiile art. 515 din Codul de procedură civilă.

38. S-a mai arătat că problema de drept supusă atenției este de mare importanță practică, în contextul deschiderii procedurii de faliment față de societăți de asigurare care dețin o cotă ridicată din piața națională a asigurărilor și care, inevitabil, sunt implicate în multe litigii aflate în diferite stadii procesuale.

39. Practica judiciară neunitară în ceea ce privește suspendarea sau, dimpotrivă, continuarea soluționării căilor de atac declarate de către asigurator (indiferent că este vorba despre apel, recurs sau o altă cale extraordinară de atac) creează o reală confuzie în rândul justițiabililor cu privire la obligațiile procesuale care le revin în acest context: trebuie să continue valorificarea drepturilor în cadrul litigiilor înregistrate pe rolul instanțelor judecătorești anterior deschiderii procedurii de faliment sau sunt nevoiți să inițieze noi demersuri specifice în contextul deschiderii procedurii de faliment al societății de asigurare, respectiv formularea unor declarații de creanță sau a unor solicitări adresate Fondului de garantare a asiguraților, conform procedurilor reglementate de art. 14—16 din Legea nr. 213/2015.

40. Titularul sesizării nu a expus un punct de vedere propriu cu privire la problema de drept soluționată diferit.

## VII. **Opinia procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

41. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat ca fiind în litera și în spiritul legii a doua orientare jurisprudențială.

42. În motivarea punctului de vedere exprimat, a arătat că există suficiente argumente de interpretare sistematică (metodă de interpretare care presupune că lămurirea conținutului unei norme trebuie făcută *subiectam materiam*), pentru a se ajunge la concluzia că dispozițiile art. 75 alin. (2) lit. a) teza întâi din Legea nr. 85/2014 sunt aplicabile în completarea prevederilor art. 262 alin. (4) din aceeași lege.

43. În urma unei analize istorice și teleologice se ajunge la concluzia că reglementările care anterior se regăseau în diferite legi speciale și pentru care completarea cu legea generală în materia insolvenței era posibilă, fie în temeiul unei norme de trimitere, fie prin simpla aplicare a principiului *generalia specialibus non derogant*, au fost integrate armonios în arhitectura de ansamblu a Legii nr. 85/2014, cu respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de art. 35 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare (Legea nr. 24/2000).

44. Pentru toate materiile din capitolele II—IV, integrate în titlul II al Legii nr. 85/2014, completarea cu dispozițiile comune din capitolul I al aceluiași titlu, deci inclusiv cu prevederile din secțiunea a 3-a a acestui capitol, referitoare la deschiderea procedurii și efectele acesteia, a fost realizată prin intermediul unor norme de trimitere având o redactare aproximativ identică (pentru grupurile de societăți — art. 183; pentru falimentul

instituțiilor de credit — art. 204; pentru falimentul societăților de asigurare/reasigurare — art. 242).

45. Prima concluzie intermediară care se desprinde este în sensul unei abordări uniforme a legiuitorului în ceea ce privește reglementarea procedurii insolvenței și a falimentului grupurilor de societăți, al instituțiilor de credit și al societăților de asigurare/reasigurare, prin intermediul unor norme speciale integrate în actul normativ-cadru pentru procedurile de insolvență.

46. Dispozițiile art. 75 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 consacră, în enumerarea pe care o conțin, mai multe ipoteze de excepție în care nu operează suspendarea de drept prevăzută în alin. (1) teza întâi a aceluiași articol. Printre aceste situații de excepție, care nu au corespondent în reglementarea anterioară, se numără și ipoteza căilor de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii [art. 75 alin. (2) teza întâi].

47. În cazul societăților de asigurare/reasigurare, potrivit prevederilor art. 262 alin. (4) tezele întâi și a doua din Legea nr. 85/2014, hotărârea de deschidere a procedurii falimentului are ca efect suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare și a măsurilor de executare silită îndreptate împotriva lor. Creanțele pretinse în aceste procese se înregistrează la dosarul de faliment al tribunalului și se supun examinării și înscrierii lor în tabelul creanțelor, potrivit Legii nr. 85/2014.

48. Din analiza comparativă rezultă a doua concluzie intermediară, și anume aceea că textul constituie, în realitate, o aplicație particulară a efectului suspendării de drept consacrat de art. 75 alin. (1) tezele întâi și a doua din Legea nr. 85/2014, adaptată specificului insolvenței acestei categorii speciale de agenți economici, pentru care eșecul redresării financiare conduce direct la intrarea în faliment, fără o perioadă de observație și fără posibilitatea reorganizării în baza unui plan supus confirmării judecătorului-sindic.

49. Corelat cu dispozițiile art. 75 alin. (2) lit. a) teza întâi din Legea nr. 85/2014, care exceptează de la efectul suspendării de drept căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii, art. 105 alin. (1) tezele a doua—a patra din Legea nr. 85/2014 oferă următoarele soluții: (i) în cazul în care hotărârile judecătorești sau arbitrale sunt anulate, casate sau modificate în căile de atac, administratorul judiciar/lichidatorul judiciar va reface tabelul de creanțe în mod corespunzător; (ii) dacă în calea de atac instanța de judecată anulează sau casează hotărârea, fără a dezlega și fondul dedus judecării, pronunțând o hotărâre de anulare sau casare cu trimitere spre rejudecare, practicianul în insolvență trebuie să treacă la verificarea creanței, notificând creditorii în cazul neînscrisii totale sau parțiale a creanței; acești creditorii pot formula contestația prevăzută de art. 59 alin. (5) din lege, urmând ca judecătorul-sindic și, consecutiv, instanța de apel competentă să decidă asupra modului în care creanța va fi înscrisă în tabel.

50. În materia falimentului societăților de asigurare/reasigurare, legiuitorul nu a stabilit reguli speciale derogatorii de la regulile anterior arătate, aplicabile cu titlu de drept comun situațiilor în care creditorii societății aflate în faliment, inclusiv creditorii de asigurări, aleg calea realizării creanțelor prin înscriere la masa credală. De asemenea, nici dispozițiile legale care soluționează un eventual concurs între procedura administrativă necontencioasă desfășurată potrivit Legii nr. 213/2015 și Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 24/2019 privind Fondul de garantare a asiguraților, cu modificările și completările ulterioare, și înscrierea creanței de asigurări în procedura falimentului nu conduc la concluzia contrară, aceea că aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. a)

teza întâi din Legea nr. 85/2014 ar fi incompatibilă *per se* cu parcurgerea uneia sau alteia dintre proceduri.

51. Ca atare, un creditor de asigurări aflat în ipoteza sesizării cu recurs în interesul legii are aceleași opțiuni ca și un creditor de asigurări care fie nu a urmat procedura judiciară pentru stabilirea existenței și întinderii creanței, fie deține o hotărâre judecătorească definitivă de stabilire a existenței și/sau întinderii creanței.

52. O altă concluzie intermediară ce poate fi desprinsă din această analiză este în sensul că mecanismele specifice puse la dispoziția creditorilor de asigurări atât de Legea nr. 213/2015, cât și de Legea nr. 85/2014 nu împiedică aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (2) lit. a) teza întâi din Legea nr. 85/2014.

53. Un ultim argument ce poate fi adus în sprijinul celei de-a doua orientări jurisprudențiale vizează recunoașterea unui tratament juridic identic din perspectiva aplicării ambelor ipoteze de excepție prevăzute de art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014.

54. Atunci când, față de societatea de asigurare/reasigurare, parte responsabilă civilmente, s-a deschis procedura falimentului, acțiunea civilă din procesul penal nu se suspendă, astfel încât în practica instanțelor penale a apărut problema stabilirii calității în care Fondul de garantare a asiguraților stă în aceste procese.

55. Problema a fost lămurită de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, prin Decizia nr. 26 din 20 noiembrie 2017, în sensul că societatea de asigurare/reasigurare față de care s-a deschis procedura falimentului continuă să stea în aceste procese în calitate de parte responsabilă civilmente.

56. În concluzie, față de sediul normativ unic și faptul că în cadrul ambelor proceduri sunt discutate aspecte care pot privi existența și/sau întinderea unor creanțe de asigurări, soluția care se impune este aceea a recunoașterii unui tratament juridic unitar, în sensul de a se da eficiență în egală măsură ambelor excepții prevăzute de art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014.

### VIII. Opinia judecătorilor-raportori

57. Judecătorii-raportori au apreciat că recursul în interesul legii este admisibil și că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 262 alin. (4), prin raportare la prevederile art. 75 din Legea nr. 85/2014, căile de atac promovate de debitorul societate de asigurare/reasigurare față de care a fost deschisă procedura falimentului împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii acestei proceduri nu sunt suspendate de drept.

### IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

#### IX.1. Asupra admisibilității recursului în interesul legii

58. Potrivit dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă, *„Pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii de către toate instanțele judecătorești, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, colegiile de conducere ale curților de apel, precum și Avocatul Poporului au îndatorirea să ceară Înaltei Curți de Casație și Justiție să se pronunțe asupra problemelor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești”*.

59. Verificând regularitatea investiției, prin prisma dispozițiilor legale sus-menționate, se constată că cerința legală — în ceea ce îl privește pe titularul sesizării Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj — este îndeplinită.

60. Obiectul recursului în interesul legii se circumscrie dispozițiilor art. 514 din Codul de procedură civilă, și anume

privește o problemă de drept soluționată diferit de instanțele naționale, conturându-se două opinii în jurisprudență.

61. Este îndeplinită și condiția privind respectarea cerințelor de ordin formal prevăzute de art. 515 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia *„Recursul în interesul legii este admisibil numai dacă se face dovada că problemele de drept care formează obiectul judecății au fost soluționate în mod diferit prin hotărâri judecătorești definitive, care se anexează cererii”*.

62. Astfel, Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj a atașat memoriului de recurs în interesul legii hotărâri judecătorești definitive din care rezultă că practica judiciară neunitară se identifică la nivelul mai multor curți de apel din țară, inclusiv la Înalta Curte de Casație și Justiție, secțiile I și a II-a civile.

#### IX.2. Asupra fondului recursului în interesul legii

63. Problema de drept care formează obiectul recursului în interesul legii, așa cum se degajă din orientările jurisprudențiale relevante, vizează efectele deschiderii procedurii de insolvență față de o societate de asigurare/reasigurare asupra căilor de atac formulate de debitorul insolvent împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului, introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii acestei proceduri judiciare. Altfel spus, ceea ce trebuie să lămurească instanța supremă pe calea mecanismului recursului în interesul legii este dacă, după ce a fost declanșată procedura de executare colectivă față de o societate de asigurare/reasigurare, litigiile care au ca obiect căile de atac promovate de debitorul falit împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori având ca obiect realizarea unor creanțe bănești împotriva debitorului, introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii acestei proceduri, sunt sau nu supuse suspendării de drept a judecății.

64. Prin urmare, situația premisă este aceea în care față de o societate de asigurare/reasigurare a fost declanșată procedura falimentului în condițiile art. 245—247 din Legea nr. 85/2014, potrivit căroră o asemenea procedură se deschide pe baza unei cereri introduse fie de Autoritatea de Supraveghere Financiară, fie de societatea de asigurare/reasigurare debitoare sau de creditorii acesteia, după caz, iar anterior acestui moment debitorul a promovat anumite căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii procedurii, pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului.

65. Aceasta, în condițiile în care prin alin. (4) al art. 262 din Legea nr. 85/2014 se prevede expres că hotărârea de deschidere a procedurii falimentului are ca efect suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare și a măsurilor de executare silită îndreptate împotriva societății de asigurare/reasigurare debitoare, urmând ca toate creanțele pretinse în aceste procese să fie înregistrate la dosarul de faliment al tribunalului, fiind supuse examinării și înscrierii lor în tabelul creanțelor potrivit acestui act normativ.

66. Într-o primă orientare jurisprudențială s-a apreciat că suntem în prezența unui caz de suspendare de drept a căii de atac promovate de societatea de asigurare/reasigurare anterior deschiderii față de aceasta a procedurii de faliment, cu argumentul că dispozițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 au un caracter de normă specială față de cele generale ale art. 75 din aceeași lege. Această opinie este motivată pe specificul procedurii de insolvență a societăților de asigurare/reasigurare, în cazul căroră nu există o perioadă de observație sau o procedură de reorganizare, deschizându-se direct procedura falimentului. Prin urmare, pasivul debitorului trebuie clarificat într-un interval scurt de timp, fără a putea aștepta soluționarea unor proceduri care se pot întinde pe durata a câțiva ani.

67. În cea de-a doua orientare jurisprudențială s-a reținut că nu suntem în prezența unui caz de suspendare de drept a căii de atac promovate de societatea de asigurare/reasigurare anterior deschiderii față de aceasta a procedurii de faliment, deoarece dispozițiile art. 75 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 85/2014 sunt aplicabile și procedurii de faliment al acestor categorii de societăți. Principalele argumente în susținerea acestei teze vizează faptul că, pe de o parte, nu există vreo contradicție între cele două texte și nici vreo derogare expresă; pe de altă parte, trebuie avut în vedere că alin. (5) al art. 262 din Legea nr. 85/2014 reglementează înscrierea în tabelul creditorilor a creanțelor constatate prin titluri executorii obținute ulterior momentului pronunțării hotărârii de faliment. Prin urmare, acest text de lege ar fi aplicabil doar dacă dispozițiile art. 262 alin. (4) nu ar avea în vedere și suspendarea căilor de atac declarate de debitor, fiind astfel posibilă obținerea unor titluri constând în hotărâri judecătorești cu caracter executoriu ulterior deschiderii procedurii de faliment. Dispozițiile art. 262 alin. (4) și (5) din Legea nr. 85/2014 au caracter derogatoriu, determinat de specificitatea falimentului societăților de asigurare/reasigurare, numai în măsura în care conțin soluții legislative derogatorii. În condițiile în care prevederile art. 262 alin. (4) și (5) nu dispun ceva diferit în raport cu norma generală — art. 75 alin. (1) și (2) din aceeași lege —, acestea se aplică în mod obligatoriu, în completare, pentru situațiile nereglementate diferit.

68. Într-adevăr, prevederile art. 15 alin. (2) și (3) din Legea nr. 24/2000 statuează următoarele: „(2) *Caracterul special al unei reglementări se determină în funcție de obiectul acesteia, circumstanțiat la anumite categorii de situații, și de specificul soluțiilor legislative pe care le instituie.* (3) *Reglementarea este derogatorie dacă soluțiile legislative referitoare la o situație anume determinată cuprind norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie, aceasta din urmă păstrându-și caracterul său general obligatoriu pentru toate celelalte cazuri.*”

69. Așadar, o reglementare are caracter derogatoriu numai în măsura în care soluțiile legislative referitoare la o situație anume determinată cuprind norme diferite în raport cu reglementarea-cadru în materie (norma generală), aceasta din urmă păstrându-și caracterul său general obligatoriu pentru toate celelalte cazuri nereglementate diferit de norma specială. Dacă norma specială nu reglementează, ea se complinesc cu norma generală, întrucât, de regulă, norma specială derogă numai sub unele aspecte, pentru cele omise de la reglementare (adică fără intenția legislatorului de a reglementa diferit) aplicându-se în continuare norma de drept comun.

70. Scopul Legii nr. 85/2014 este, potrivit art. 2 din lege, instituirea unor proceduri de prevenire a insolvenței la care pot recurge debitorii aflați în dificultate și, respectiv, a unor proceduri colective de insolvență pentru acoperirea pasivului debitorului, în cadrul cărora debitorul beneficiază, atunci când este posibil, de șansa de redresare a activității sale.

71. Pentru realizarea unui asemenea scop legiuitorul a prevăzut unele limitări ale drepturilor creditorilor de a finaliza — începând cu data declanșării procedurii de insolvență — demersuri judiciare sau extrajudiciare paralele, de natură a-i compromite finalitatea prin afectarea predictibilității și securității procedurii judiciare, prin suprimarea caracterului colectiv și crearea unor breșe nepermise în natura unitară a acesteia.

72. Este de necontestat că procedura insolvenței societăților de asigurare/reasigurare prezintă o anumită specificitate în raport cu procedura de insolvență a altor categorii de debitori, altfel nu s-ar justifica reglementarea sa separată, într-un capitol distinct al Legii nr. 85/2014 (capitolul IV — Dispoziții privind falimentul societăților de asigurare/reasigurare, art. 242—272).

73. Această procedură judiciară se aplică societăților prevăzute la art. 1 alin. (2) pct. 56 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și

reasigurare, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv sucursalelor acestora cu sediul în străinătate, precum și sucursalelor și filialelor societăților de asigurare din state terțe, care au sediul în România, însă ea nu se aplică sucursalei unei societăți de asigurare/reasigurare sau a unei societăți mutuale dintr-un stat membru al Uniunii Europene, care a primit o autorizație de la autoritatea de supraveghere a statului membru de origine.

74. Prin alin. (3) al art. 243 din Legea nr. 85/2014 se arată că măsurile aplicate în cadrul procedurii falimentului reglementate de capitolul dedicat falimentului societăților de asigurare/reasigurare urmăresc protejarea intereselor legitime și a drepturilor creditorilor de asigurări. Aceasta deoarece în cazul falimentului societăților de asigurare/reasigurare una dintre particularități rezidă în faptul că există două categorii mari de creditori: a) creditorii de asigurări, adică acei creditori ale căror creanțe s-au născut din contracte de asigurare și care sunt îndreptățiți să își recupereze creanța fie de la Fondul de garantare a asiguraților, fie prin înscrierea la masa credală; și b) ceilalți creditori ai societății de asigurare/reasigurare, care își pot recupera creanța numai prin înscrierea la masa credală.

75. Totodată, art. 242 din aceeași lege statuează ritos că prevederile capitolului I, cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, se vor aplica în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute în acest capitol.

76. Potrivit normelor de trimitere menționate la pct. 44 din prezenta decizie, ori de câte ori dispozițiile speciale relative la insolvența anumitor categorii de debitori (grupurile de societăți, instituțiile de credit și societățile de asigurare/reasigurare) nu reglementează o anumită situație, își vor găsi aplicarea regulile de drept comun în materie de insolvență.

77. În cazul de față, alături de abrogarea expresă a dispozițiilor din acte normative speciale și concentrarea materiei într-o reglementare unică — Legea nr. 85/2014 —, evitarea paralelismelor legislative și a redundanțelor s-a realizat și prin utilizarea normei de trimitere, procedeu de tehnică legislativă care pune în evidență interconexiunea legislativă.

78. Or, și în procedura falimentului societăților de asigurare/reasigurare există o normă de trimitere expresă la prevederile de drept comun în materia insolvenței, ceea ce pune în evidență raportul de complementaritate pe care se grefează instrumentul de tehnică legislativă al normei de trimitere. Tocmai acest raport de complementaritate face posibilă completarea normei speciale cu norma generală sub aspectele care, în cadrul normei speciale, nu au primit o reglementare expresă derogatorie de la norma generală, conform principiului *generalibus specialibus non derogant*.

79. Măsura privind suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare și a oricărei executări silite îndreptate împotriva societății debitoare ca urmare a intrării sub incidența Legii nr. 85/2014 se justifică prin natura specială a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, procedură care impune crearea unui cadru unitar, colectiv, consensual și egalitar în care creditorii unui debitor comun să își poată valorifica drepturile împotriva debitorului aflat în stare de insolvență.

80. În realitate însă toate aceste acțiuni vor înceta [efect identic ca finalitate cu cel prevăzut de teza finală a alin. (1) al art. 75 din Legea-cadru a insolvenței] pentru că, prin forța împrejurărilor, suspendarea presupune reluarea la un moment dat a acestor acțiuni, situație de neconceput în falimentul societăților de asigurare/reasigurare, un asemenea debitor nemaiputând reveni din procedura insolvenței. Creanțele specifice acestor acțiuni se vor înscrie în tabelul creanțelor după ce vor fi examinate de către lichidatorul judiciar.

81. Este în afară de orice dubiu, având în vedere că legiuitorul face referire la „acțiunile judiciare sau extrajudiciare”

și la „măsurile de executare silită îndreptate împotriva societății de asigurare/reasigurare debitoare”, că numai acele acțiuni care tind la realizarea creanțelor, adică la îndeplinirea creditorilor, sunt susceptibile de a fi suspendate, întrucât doar aceste demersuri individuale ale creditorilor falitei pot afecta bunurile aflate în patrimoniul debitorului, instanța de judecată investită cu o astfel de acțiune având deplina libertate de a analiza în ce măsură cererile de chemare în judecată aflate în curs de soluționare se circumscriu sau nu respectivelor cerințe legale.

82. În aceste condiții, existența unor acțiuni paralele cu procedura concursuală prevăzută de Legea nr. 85/2014 ar produce nesiguranță cu privire la masa credală, ceea ce ar face imposibilă evaluarea activului și a pasivului averii debitorului, în vederea distribuirii rezultatului lichidării, în cazul în care ne referim la insolvența unei societăți de asigurare/reasigurare, astfel cum este ea definită de pct. 31 al art. 5 din lege, cu luarea în considerare și a prevederilor art. 245 din același act normativ. Tocmai de aceea, ținând seama de caracterul colectiv, unitar și concursual al procedurii de executare colectivă, toți creditorii care dețin creanțe împotriva debitorului insolvent trebuie să își înscrie aceste creanțe la masa credală, dacă doresc să nu li se aplice sancțiunea decăderii, prevăzută de art. 114 din lege, normă generală care, de asemenea, se aplică și procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare.

83. Numai pentru creditorii de asigurări (persoana asigurată, beneficiarul asigurării sau terța persoană păgubită), prin Legea nr. 213/2015 s-a reglementat o schemă de garantare în domeniul asigurărilor, care are ca scop protejarea acestora de consecințele insolvenței unui asigurător. În acest sens, persoana care pretinde un drept de creanță de asigurări împotriva asigurătorului în stare de insolvență poate formula o cerere de plată motivată, adresată Fondului de garantare a asiguraților, în condițiile stabilite prin această lege, dar nu mai târziu de 90 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii de deschidere a procedurii falimentului sau de la data nașterii dreptului de creanță, atunci când acesta s-a născut ulterior, sub sancțiunea decăderii din drept. Fondul asigură efectuarea plății indemnizațiilor/despăgubirilor din disponibilitățile sale, către creditorii de asigurări, potrivit condițiilor și plafonului de garantare stabilite prin Legea nr. 213/2015.

84. Având în vedere scopul procedurii reglementate de Legea nr. 85/2014, legislatorul român a introdus în mod expres anumite excepții de la suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau a măsurilor de executare silită, excepții care sunt cuprinse în art. 75 alin. (2) din legea sus-menționată, la lit. a) fiind menționate, printre altele, căile de atac promovate de debitor împotriva acțiunilor unui/unor creditor/creditori începute înaintea deschiderii procedurii (mai precis, împotriva hotărârilor judecătorești nefavorabile debitorului).

85. Deși în capitolul dedicat insolvenței societăților de asigurare/reasigurare este reluat unul dintre cele mai importante efecte ale hotărârii de deschidere a procedurii falimentului față de un asemenea debitor, și anume suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare și a măsurilor de executare silită îndreptate împotriva societății de asigurare/reasigurare debitoare (creanțele pretinse în aceste procese urmând să fie înregistrate la dosarul de faliment, fiind supuse examinării și înscrierii lor în tabelul creanțelor, potrivit regulilor stabilite prin Legea nr. 85/2014), legiuitorul nu a mai redat și situațiile de excepție de la această regulă de principiu.

86. Cu toate acestea, excepțiile de la regula suspendării de drept, reglementate în cuprinsul primului capitol al titlului II — Procedura insolvenței, capitol care, de altfel, poartă denumirea „Dispoziții comune”, sunt aplicabile și în procedura falimentului unei societăți de asigurare/reasigurare.

87. Că este așa rezultă nu doar din analiza conținutului art. 242 din Legea nr. 85/2014, la care s-a făcut deja referire, în

temeiul căruia art. 262 alin. (4) și (5) din aceeași lege, ca dispoziție cu caracter special, se completează cu prevederile art. 75 alin. (2) din același act normativ, în măsura în care norma specială nu dispune altfel și în măsura compatibilității lor cu falimentul societății de asigurare/reasigurare, ci și din însăși interpretarea dispozițiilor art. 262 din legea anterior menționată.

88. Astfel, acest din urmă text normativ prevede că deschiderea procedurii falimentului împotriva societății de asigurare/reasigurare debitoare se dispune prin hotărârea judecătorului-sindic. Hotărârea de deschidere a procedurii falimentului are drept consecință retragerea de către Autoritatea de Supraveghere Financiară a autorizației de funcționare a societății de asigurare/reasigurare debitoare, dacă această măsură nu s-a dispus anterior pronunțării hotărârii. Lichidatorul judiciar desemnat de judecătorul-sindic va publica hotărârea de deschidere a procedurii de faliment în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, precum și în cel puțin două ziare de circulație națională, odată cu publicarea urmând să o comunice atât autorității competente, cât și Fondului de garantare.

89. Potrivit alin. (5) al art. 262 din Legea nr. 85/2014, creanțele de asigurări, constatate prin titluri executorii obținute ulterior momentului pronunțării hotărârii de faliment, se înregistrează la tribunal, sub sancțiunea decăderii din drept, în termen de cel mult 10 zile de la data obținerii titlului. Lichidatorul judiciar este obligat să verifice și, dacă este cazul, să înscrie aceste creanțe în tabelul creanțelor, cu respectarea ordinii de preferință și/sau a cauzelor de preferință legale ale acestora. În toate cazurile, cererea de înregistrare a acestor creanțe nu poate fi depusă mai târziu de data întocmirii tabelului definitiv consolidat al creanțelor.

90. Prin urmare, este de necontestat că dacă nu s-ar putea aplica, în procedura privind falimentul societăților de asigurare/reasigurare, și situațiile de excepție de la măsura suspendării *de plano* a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau de executare silită, norma specială, care vizează doar insolvența acestei categorii de debitori și care permite ca și creanțele de asigurări, constatate prin titluri executorii obținute ulterior momentului pronunțării hotărârii de faliment, să fie înregistrate la tribunal, sub sancțiunea decăderii din drept, în termen de cel mult 10 zile de la data obținerii titlului, dar nu mai târziu de data întocmirii tabelului definitiv consolidat, nu și-ar fi avut rostul.

91. În aceste condiții, singura concluzie logico-juridică este aceea potrivit căreia dispozițiile art. 262 alin. (4) și (5) din Legea nr. 85/2014 își găsesc aplicarea în coroborare cu cele ale art. 75 alin. (2) din aceeași lege.

92. Așadar, textul art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 nu trebuie interpretat disparat, ci trebuie avut în vedere, pe de o parte, art. 262 în integralitatea sa și, pe de altă parte, întreg cadrul legislativ în materie, respectiv, în mod concret, art. 242 din Legea nr. 85/2014, potrivit căruia prevederile capitolului I (din care fac parte și dispozițiile art. 75, care conțin derogările de la suspendarea de drept a tuturor acțiunilor judiciare, extrajudiciare sau a măsurilor de executare silită pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului), cu excepția celor cuprinse în secțiunea a 6-a, se aplică în mod corespunzător procedurii falimentului societăților de asigurare/reasigurare, cu derogările prevăzute în acest capitol.

93. De altfel, aceasta este și concluzia Curții Constituționale, care prin Decizia nr. 36 din 30 ianuarie 2018 și prin Decizia nr. 690 din 8 noiembrie 2018 a statuat că dispozițiile art. 262 alin. (4) din Legea nr. 85/2014 trebuie integrate în reglementarea procedurii insolvenței din cuprinsul acestui act normativ. Totodată, Curtea a arătat că măsura suspendării de drept prevăzută de art. 75 alin. (1) din Legea nr. 85/2014 se justifică prin natura specială a procedurii insolvenței, existența unor acțiuni paralele producând incertitudine cu privire la masa

credală, instanța de judecată competentă având obligația de a analiza în ce măsură acțiunile aflate în curs de soluționare se circumscriu sau nu cerințelor cuprinse în norma menționată.

94. „Averea debitorului” este definită, prin art. 5 pct. 5 din Legea nr. 85/2014, ca reprezentând totalitatea bunurilor și drepturilor sale patrimoniale, inclusiv cele dobândite în cursul procedurii insolvenței, care pot face obiectul executării silite potrivit Codului de procedură civilă.

95. Suspendarea tuturor acțiunilor (urmată de încetarea procesului, la momentul la care soluția deschiderii procedurii insolvenței devine definitivă) este unitară, uniformă și imperativă, tocmai pentru că singura cale de valorificare a drepturilor patrimoniale față de debitorul insolvent este formularea — în termen — a cererilor de admitere a creanțelor (existența unei proceduri de plată distincte pentru protejarea creditorilor de asigurări nefiind în măsură să determine o altă concluzie). Repunerea pe rol a acțiunilor judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor are loc doar în cazul desființării sau, după caz, al revocării hotărârii de deschidere a procedurii, reluarea executărilor silite putând avea loc în aceleași condiții.

96. În acest fel se evită ca asupra averii debitorului să se exercite acțiuni individuale de urmărire sau executare silită a creanțelor creditorilor, eliminându-se incertitudinile asupra masei pasive. Altfel spus, se asigură „stabilizarea masei credale”, ca premisă de naștere a principiului concursualismului, scopul acestei norme imperative de ordine publică fiind acela de a concentra toate litigiile având ca obiect averea debitorului în competența exclusivă a judecătorului-sindic desemnat în procedura insolvenței.

97. Din interpretarea *per a contrario* a primei teze a alin. (1) al art. 262 din Legea nr. 85/2014 rezultă că acțiunile judiciare, extrajudiciare și măsurile de executare silită îndreptate împotriva

debitorului societate de asigurare/reasigurare cu privire la care s-a deschis procedura insolvenței, acțiuni sau măsuri prin intermediul cărora nu se tinde la realizarea creanțelor asupra averii debitorului (adică la îndestularea creditorilor), nu se suspendă *ope legis*, norma analizată făcând referire expresă, în teza a doua, la „creanțele pretinse în aceste procese”, care se vor înregistra la dosarul de faliment al tribunalului și sunt supuse examinării și înscrierii lor în tabelul creanțelor, potrivit acestui act normativ.

98. Efectul deschiderii procedurii insolvenței este suspendarea acțiunii civile judiciare/extrajudiciare care are ca obiect realizarea unei creanțe împotriva debitorului născute înaintea declanșării procedurii, ca acțiune civilă individuală sau proces civil concret, în sensul dat de art. 29 din Codul de procedură civilă, indiferent de stadiul procesual în care se află (fond, apel, recurs, contestație în anulare sau revizuire ori, după caz, fond înaintea tribunalului arbitral, acțiune în anularea hotărârii arbitrale sau recurs la soluția primită din partea curții de apel), cu excepția cazului în care acțiunea/procesul se află într-o cale de atac exercitată de debitor.

99. În concluzie, dispozițiile art. 262 alin. (4) și (5) din Legea nr. 85/2014 au caracter derogatoriu, determinat de specificitatea falimentului societăților de asigurare/reasigurare, numai în măsura în care conțin soluții legislative diferite. În măsura în care aceste texte normative nu dispun ceva diferit în raport cu norma generală — art. 75 alin. (2) din aceeași lege, se aplică în completare, în mod obligatoriu, norma generală pentru toate situațiile nereglementate diferit, evident, cu condiția să nu existe vreo situație care face inaplicabilă obiectiv norma generală, ceea ce nu este cazul în speță.

100. Fiind întrunite dispozițiile art. 514 din Codul de procedură civilă, în temeiul dispozițiilor art. 517 alin. (1) din același cod,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Cluj și, în consecință, stabilește că:

În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 262 alin. (4), prin raportare la prevederile art. 75 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, cu modificările și completările ulterioare, căile de atac promovate de debitorul societate de asigurare/reasigurare față de care a fost deschisă procedura falimentului, împotriva hotărârilor judecătorești prin care au fost soluționate acțiunile unui/unor creditor/creditori pentru realizarea creanțelor asupra averii debitorului introduse pe rolul instanțelor înaintea deschiderii acestei proceduri, nu sunt suspendate de drept.

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 3 octombrie 2022.

PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**CORINA-ALINA CORBU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Lorena Repana**

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.380	380	138
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

# ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2022 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	100 lei/an
--	------------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: [concursurifp@ramo.ro](mailto:concursurifp@ramo.ro), [convocariaga@ramo.ro](mailto:convocariaga@ramo.ro)  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



5 948493 460701